



Liste de la flore vasculaire rare et/ou en régression de la Mayenne

Rapport méthodologique



en partenariat
avec le

cbn
CONSERVATOIRE
BOTANIQUE NATIONAL
BREST

Avec le soutien financier de



Liste de la flore vasculaire rare et/ou en régression de la Mayenne

Rapport méthodologique

janvier 2025

Rédaction : Hugo MOREAU, MNE

Relecture : Fabien DORTEL, CBN de Brest

Avec la participation de : F. DORTEL (CBN de Brest), J. CHOLET (PNR Normandie-Maine), A. BAUDOIN (CPIE Mayenne), R. VENDE (CPIE Mayenne), F. NOEL (Indépendant), M. GERARD (Groupe Bota MNE), M. RAVET (Groupe Bota MNE), H. HUBERT (Groupe Bota MNE), B. JARRI (Groupe Bota MNE), J.-C. LEBRETON (Groupe Bota MNE), A. FRESNE (MNE)

Citation recommandée :

MOREAU H., 2024. – *Liste de la flore vasculaire rare et/ou en régression de la Mayenne. Rapport méthodologique*. Conseil Départemental de la Mayenne. Louverné : Mayenne Nature Environnement, 18 p. + annexes.

Photographies de la page de garde :

Epipactis palustris, *Catabrosa aquatica*, *Ophioglossum vulgatum* : H. Moreau – MNE

Comarum palustre, *Lobelia urens*, *Carex echinata* : C. Renoux – MNE

Mayenne Nature Environnement (MNE) - 16, rue Auguste-Renoir – 53 950 Louverné

Tél : 02 43 02 97 56 / Secrétariat : contact@mne53.fr / Site internet : mayennenatureenvironnement.fr

Association départementale créée en 1982, agréée au titre de la loi du 10 juillet 1976 relative à la protection de la nature et habilitée à prendre part au débat sur l'environnement.



MNE compte plus de 500 adhérents, des bénévoles, des administrateurs décideurs et référents, ainsi qu'une équipe de salariés, qui apportent leur expertise professionnelle aux missions et aux actions de l'association. Elle a pour objectifs de :

Préserver et reconquérir la biodiversité en Mayenne

- Connaître et préserver les espèces sauvages locales (faune et flore) ;
- Protéger et reconquérir les milieux naturels dans leur diversité ;
- Porter à connaissance, éduquer et sensibiliser tous les publics ;
- Exercer une veille et prendre des positions concernant la protection de la biodiversité et des milieux ;
- Accompagner les acteurs du territoire dans la transition écologique.

SOMMAIRE

1	Introduction	1
2	Méthodes.....	2
2.1	Principes généraux.....	2
2.2	Étapes de travail.....	3
2.3	Cadre méthodologique	3
2.4	Méthodologie adoptée	4
2.4.1	Origine des données.....	4
2.4.2	Élaboration d'un catalogue départemental des plantes vasculaires	4
2.4.3	Attribution d'un statut d'indigénat	5
2.4.4	Sélection des taxons à évaluer en fonction du rang taxonomique	6
2.4.5	Évaluation de la rareté des taxons	7
2.4.6	Évaluation du taux de régression des taxons	8
2.4.7	Évaluation de la vulnérabilité	8
2.4.8	Limites de la méthode	10
3	Résultats de l'évaluation du statut de vulnérabilité de la flore vasculaire en mayenne	11
3.1	Catalogue des plantes vasculaires du département.....	11
3.2	Liste départementale de la flore vasculaire rare et/ou en régression	14
4	Perspectives	14
	Table des figures et tableaux	15
	Bibliographie.....	16
	Annexes.....	19
	Annexe 1 – Statistiques du catalogue	I
	Annexe 2 – Liste de la flore vasculaire rare et/ou en régression de la Mayenne.....	II

1 Introduction

Les listes visant à établir la vulnérabilité ou le risque de disparition des plantes indigènes sur un territoire donné sont communément nommées "listes rouges". Élaborées classiquement selon la méthodologie de l'Union Internationale pour la Conservation de la Nature (UICN), elles s'appliquent au niveau mondial et se déclinent à des territoires biogéographiques cohérents ou au niveau régional. Cette méthodologie est clairement moins adaptée au niveau départemental (voir plus loin). À cette échelle, les listes de plantes vasculaires rares et/ou en régression, élaborées selon la méthode du CBN de Brest (LACROIX *et al.*, 2009, MORISSETTI *et al.*, 2007), semblent plus adaptées. Ces listes n'ont aucun caractère opposable ou réglementaire, mais permettent de prioriser l'action publique en fonction du statut de vulnérabilité des espèces végétales.

La fréquence et les tendances d'évolution des populations (répartition, effectifs) varient considérablement d'une espèce à une autre sur un territoire donné. Ces listes permettent donc de faire ressortir les espèces les plus vulnérables, par leur rareté ou leur régression, par rapport au reste de la flore, également digne d'intérêt, mais dont la situation est, pour l'instant, moins préoccupante.

Alors que les listes réglementaires de protection, départementales et régionales, n'ont pas été mises à jour depuis plus de 30 ans, ces listes sont plus facilement actualisées selon les évolutions de la flore ou des connaissances.

Plusieurs listes s'appliquent déjà à la Mayenne, qui ont été dressées à des échelles plus larges que celles du département :

- la liste rouge des espèces menacées (à l'échelle mondiale) établie par l'UICN (<https://www.iucnredlist.org>),
- la liste rouge des espèces menacées en France, établie par l'UICN (UICN FRANCE *et al.*, 2018),
- la liste "rouge" des espèces végétales rares et menacées dans le Massif armoricain proposée par le Conservatoire Botanique National de Brest (MAGNAGNON, 1993),
- la liste rouge de la flore vasculaire des Pays de la Loire, validée par l'UICN (DORTEL *et al.*, 2015),
- la liste des espèces végétales déterminantes pour l'inventaire du patrimoine naturel en Pays de la Loire (DORTEL, 2018),

Ces listes sont parfois anciennes, et quand elles sont récentes, ne font pas ressortir tous les enjeux spécifiques à la Mayenne, qui ne possède ni zone littorale, ni grande vallée fluviale, ni grandes plaines calcaires ou climats thermophiles où se concentrent une part importante des enjeux floristiques à l'échelle régionale.

Ainsi, à l'initiative du groupe Botanique de Mayenne Nature Environnement (MNE), la nécessité d'une liste d'espèces rares et/ou en régression à l'échelle départementale est ressortie, afin de faire émerger les enjeux locaux de notre département concernant la flore vasculaire (plantes à fleurs, fougères et plantes apparentées).

Cette liste départementale s'inscrit aussi dans l'objectif d'établir un nouvel état des lieux de la flore mayennaise, 13 ans après la parution de l'Atlas de la flore de la Mayenne (GÉRARD *et al.*, 2009), et d'ébaucher des tendances d'évolution depuis cette publication. Cette liste a également pour objectifs d'apporter une aide à la décision pour l'orientation de la politique départementale des Espaces Naturels Sensibles, et plus globalement une aide à la décision ou à la valorisation de sites naturels auprès des collectivités.

Au-delà des ENS, cette liste peut aussi être considérée plus généralement comme un outil d'évaluation patrimoniale, permettant d'apprécier l'intérêt d'un site sur le plan de la conservation de la flore vasculaire à l'échelle du département. Les utilisateurs pourront ainsi s'y référer afin d'apporter des arguments sur la nécessité de protéger un espace naturel en raison de la présence de plantes vulnérables en Mayenne ou pour l'évaluation qualitative de l'impact d'un projet d'aménagement.

Cependant, dans le cadre d'une évaluation de la patrimonialité d'un site, la présente liste ne se suffit pas à elle-même, dans la mesure où elle ne correspond qu'à un seul niveau d'enjeu : départemental. Il conviendra donc de prendre également en compte les niveaux d'enjeu à des échelles plus vastes, en utilisant également les listes rouges régionale, nationale et internationale, ainsi que les listes de protection réglementaire qui, bien qu'anciennes, sont les seules à être opposables.

Enfin, cette liste se veut être un outil évolutif. Sa mise à jour régulière permettra ainsi d'apporter une vision plus précise des évolutions de la flore départementale et d'adapter les enjeux reposant sur certaines espèces selon les nouvelles données acquises.

2 Méthodes

2.1 Principes généraux

L'application des critères des listes rouges UICN n'est pas adaptée à l'échelle départementale. En effet, dans la méthodologie proposée par l'UICN, débouchant sur la production de listes rouges, le critère "répartition des taxons" (le seul évaluable avec les données disponibles) est évalué avec des valeurs seuils (aire d'occurrence ou aire d'occupation) fixes, non proportionnelles à la surface du territoire analysé. Ainsi, un taxon est considéré comme "En Danger" si son aire d'occupation est comprise entre 10 et 500 km², quelle que soit la taille du territoire analysé sous réserve qu'il y ait moins de 5 localités et un déclin continu ou une fluctuation extrême.

Ces valeurs seuils, utilisées à l'échelle régionale, nationale et internationale, permettent ainsi de mettre en évidence les espèces les plus gravement menacées. Cependant, leur emploi perd du sens lorsqu'il s'agit d'évaluer les menaces pesant sur un taxon à l'échelle d'un petit territoire, tel le département mayennais. De plus, il est également utile de pouvoir alerter les acteurs locaux des risques pesant sur certains taxons qui, bien que ne présentant aucun statut sur les listes rouges, s'avèrent néanmoins déjà rares et/ou en régression dans le département.

Ainsi, une autre méthodologie a dû être trouvée afin de créer cette liste. Le CBN de Brest a déjà produit des listes départementales de la flore rare et/ou en régression (Loire-Atlantique, LACROIX *et al.*, 2009; Côtes d'Armor, MORISSETTI *et al.*, 2007). La méthodologie proposée par le CBN de Brest dans ces documents a donc été reprise et adaptée. Elle utilise globalement les mêmes critères que ceux proposés par l'UICN (rareté, régression), mais à des seuils, horizons temporels et échelles différents. **Cette analyse, ne suivant pas les critères proposés par l'UICN, ne peut donc pas se nommer « Liste Rouge »,** mais conduit à la production d'une liste de taxons à forte valeur patrimoniale (pour le département), rares et/ou en régression.

Les éléments de méthode présentés ci-après (paragraphe 2.4 page 4) sont tirés des listes départementales citées précédemment (LACROIX *et al.*, 2009 ; MORISSETTI *et al.*, 2007), ainsi que de la démarche d'harmonisation à l'échelle du territoire d'agrément du Conservatoire Botanique National de Brest (Basse-Normandie, Bretagne, Pays de la Loire à l'exception de la Sarthe) des critères de sélection des plantes ayant vocation à figurer sur des listes hiérarchisant leur degré de vulnérabilité (MAGNAGNON *et al.*, 2009).

La méthode est applicable à tous les taxons indigènes, non hybrides et non douteux (au plan taxonomique notamment). Il a cependant été fait le choix de ne pas évaluer les taxons de rang variétaux, peu notés sur le terrain.

Les taxons pour lesquels la méthodologie ne peut pas s'appliquer sont qualifiés de "NA" (pour méthodologie "Non Applicable"), tandis que les autres sont dits "Évaluables" (E). Selon la méthodologie utilisée, chaque espèce ou sous-espèce dite Évaluable (E) peut être classée dans l'une des 8 catégories, exposées plus loin, en fonction de sa rareté et/ou de sa régression.

La liste comprend tous les taxons évalués, toutes catégories confondues.

2.2 Étapes de travail

Le travail d'élaboration de cette liste de la flore vasculaire rare et/ou en régression s'est déroulé en plusieurs étapes :

1. Mise à jour du catalogue des taxons de la flore vasculaire présents en Mayenne : utilisation du catalogue régional de la flore vasculaire diffusé par le CBN de Brest, en rajoutant les nouveaux taxons vus dans le département depuis. Les statuts d'indigénats ont été définis d'après ce catalogue, ainsi qu'à partir des publications de E.R.I.C.A pour les nouveaux taxons. Certains taxons ont également fait l'objet de discussions quant à leur indigénat dans le département. Un catalogue actualisé de la flore vasculaire régionale a été publié en juin 2024 par le CBN de Brest, et un travail d'harmonisation a été effectué pour adapter le catalogue et la liste au catalogue actualisé du CBN de Brest.
2. Pré-cotation : séparation des taxons du catalogue en 2 lots : d'une part les taxons évaluables au sens de la méthodologie ("E"), et d'autre part les taxons pour lesquels la méthode ne s'applique pas ("NA").
3. Préparation des données à analyser : export des données de présence/absence par maille 10x10km, avec date de dernière observation (depuis la base *e-Calluna* du CBN de Brest), calculs des fréquences actuelles et historiques, et d'un coefficient de régression.
4. Cotation : répartition des taxons évaluables dans les différentes catégories proposées par la méthode (cotation « calculée »).
5. Échanges avec les botanistes (cités en page de garde) : relecture par les botanistes, connaissant bien la flore locale, des cotations proposées, précisions, ajouts et ajustement et discussion dans des cas particuliers. Une réunion physique s'est tenue le 13/12/2022, tandis qu'une visio a eu lieu le 07/03/2023. De nombreux échanges ont également eu lieu par téléphone et courriel. En lien avec le CBN de Brest, des ajustements ont été réalisés, notamment pour tenir compte de l'échelon régional, des données récentes, des manques de connaissances sur certains taxons...
6. Finalisation de la liste et rédaction du présent document.

2.3 Cadre méthodologique

La méthode retenue pour la hiérarchisation des enjeux de conservation de la flore vasculaire du territoire d'agrément du CBN de Brest (MAGNAGNON *et al.*, 2009) s'appuie sur le principe proposé suivant : « *le travail d'analyse des enjeux de conservation doit se faire, autant que possible, sur la base de critères "objectifs et quantifiables"* » (BIORET & MULLER, 1999). Cette méthode rejoint également le principe suivant (SCHMELLER *et al.*, 2008) : « *les méthodes pour définir les responsabilités de conservation doivent être :*

- a) applicables à tous les taxons, ou au moins à la plupart d'entre eux,*
- b) adaptables à différentes échelles spatiales,*
- c) basées sur un petit nombre de critères pour lesquels on peut obtenir facilement des données,*
- d) fiables et qui ne nécessitent pas de méthode de pondération complexe dans l'élaboration d'un classement des espèces. Ce souci de simplification est guidé par les contraintes pratiques imposées par le caractère souvent très limité des connaissances. »*

Le choix a ici été fait de bâtir la démarche de la manière la plus objective possible, à l'instar de la méthode proposée par le CBN de Brest. Ainsi, la démarche de hiérarchisation des enjeux floristiques se base sur une analyse quantitative de la fréquence départementale et (si possible) de la régression de l'ensemble des taxons évaluables sur le territoire mayennais.

Cela permet ainsi de ne pas ressortir que les taxons déjà connus comme rares et/ou en régression, dont la vulnérabilité est la plus flagrante, mais également un certain nombre d'espèces dont le niveau de rareté ou de régression, moins évident en première approche, peut aussi s'avérer alarmant.

De plus, le fait d'attribuer un niveau de rareté et de régression basé sur des critères objectifs communs à tous les taxons permet de disposer d'une méthode reproductible dans le temps, pour un suivi diachronique plus fiable.

2.4 Méthodologie adoptée

2.4.1 Origine des données

Les données proviennent d'une extraction de la base de données *e-Calluna* du CBN de Brest, sous forme d'un tableur (25 octobre 2022). Les données sont structurées par taxon en ligne, et par maille en vertical, avec les dates de première et de dernière observation du taxon correspondant, au sein de la maille. Cela permet de calculer, pour chaque taxon, le nombre de mailles avec des observations récentes, ainsi que le nombre de mailles avec des observations historiques.

Pour certains taxons très rares, faisant l'objet d'un suivi régulier, les données précises (surface des stations, effectifs) sont également utilisées au besoin.

2.4.2 Élaboration d'un catalogue départemental des plantes vasculaires

Afin de n'oublier aucun taxon dans cette démarche d'évaluation, la première étape consiste à élaborer un catalogue des plantes vasculaires connues dans le département, tout rang taxonomique confondu.

Ce catalogue repose sur la synthèse de l'ensemble des données de terrain et des données bibliographiques disponibles.

Il a été dressé en utilisant différentes références :

- l'atlas de la flore mayennaise (GÉRARD *et al.*, 2009), où un important travail de bibliographie avait été effectué sur les données historiques dans le département ;
- le catalogue interrégional de la flore vasculaire des Pays de la Loire (BOUSQUET *et al.*, 2015) ;¹
- les publications annuelles dans la revue E.R.I.C.A du référent départemental CBNB pour le groupe botanique de MNE (BOUSQUET *et al.*, 2022 ; BOUSQUET *et al.*, 2021 ; BOUSQUET *et al.*, 2020 ; BOUSQUET *et al.*, 2019 ; BOUSQUET *et al.*, 2018 ; BOUSQUET *et al.*, 2017 ; BOUSQUET *et al.*, 2016), retraçant les espèces nouvelles, indigènes ou non, découvertes dans l'année ;
- un export de la base de données floristique *e-Calluna* du CBN de Brest, réalisé le 25/10/2022 et qui permet également une vue d'ensemble des taxons notés par les botanistes sur le département ;
- la connaissance du territoire et de sa flore par les bénévoles du groupe botanique de Mayenne Nature Environnement.

Le catalogue ainsi dressé constitue la base d'analyse indispensable pour connaître la composition générale de la flore du département et donc la première étape de l'élaboration de la liste de la flore vasculaire rare et/ou en régression.

La nomenclature utilisée est celle du référentiel national TaxRef (version 17.0), à partir du catalogue fourni par le CBN de Brest, qui suit son propre référentiel (RNFO, GESLIN *et al.*, 2010 ; GESLIN & DISSEZ, 2017).

La flore de référence utilisée, notamment pour juger de la valeur taxonomique des plantes indigènes de la région, est Flora Gallica (TISON & DE FOUCAULT, 2014).

¹ Une nouvelle version de ce catalogue est parue en juin 2024, lors de la rédaction de ce rapport. Une vérification entre le catalogue présenté ci-après et le catalogue régional a été effectuée.

2.4.3 Attribution d'un statut d'indigénat

Dans un second temps, un statut d'indigénat a été attribué aux taxons du catalogue floristique de la Mayenne. Cette étape permet de sélectionner les taxons indigènes et assimilés indigènes, auxquelles se limite le champ d'application des stratégies de conservation de la flore.

Ce travail a déjà été effectué en grande partie dans le cadre du catalogue interrégional diffusé par le CBNB, mais l'information nécessitait une actualisation pour certains taxons.

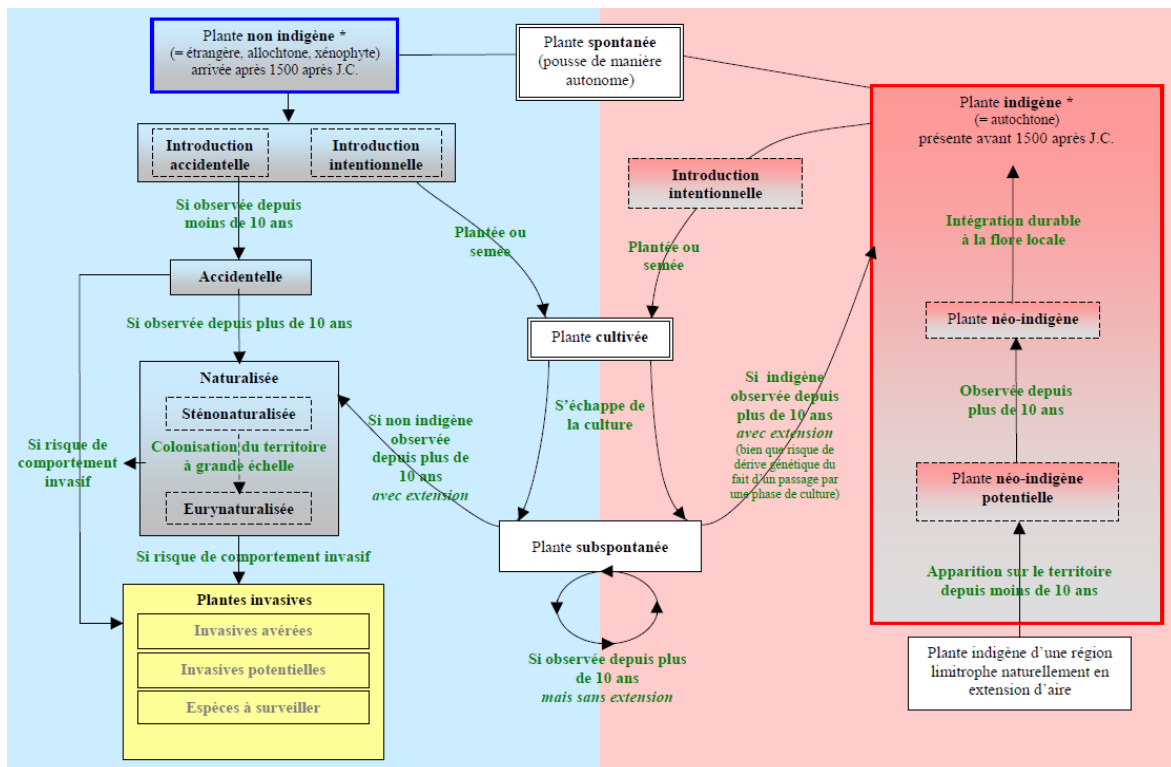
Conformément à la publication du CBN de Brest concernant les statuts d'indigénat (MAGNANON *et al.*, 2008), les **taxons indigènes** sont ici définis comme des taxons ayant colonisé le territoire considéré par des moyens naturels, dont la présence est dans tous les cas attestée avant 1500 ans après JC. La catégorie des **assimilés indigènes** comprend, quant à elle, des taxons archéo-naturalisés (introduits avant 1500 après JC), ceux dont l'aire d'indigénat est incertaine, mais qui étaient déjà largement répandus à la fin du XIX^{ème} siècle, ainsi que les taxons néo-indigènes et néo-indigènes potentiels (en extension naturelle de leur aire de répartition). Même si le cas n'est pas le plus fréquent, certains de ces taxons assimilés indigènes peuvent, en effet, s'avérer rares et/ou en régression (cas des messicoles).

Les **taxons non indigènes** correspondent aux plantes dont la présence dans le département est postérieure à 1500 après JC, après une introduction intentionnelle ou accidentelle. Ils ne sont pas retenus dans la présente hiérarchisation des enjeux de conservation de la flore mayennaise suivante.

Il arrive que le statut d'indigénat de certains taxons soit incertain, l'origine du taxon n'étant pas toujours bien connue (date précise d'arrivée sur le territoire, présence due à une introduction ou non). Le choix a été fait, pour la présente hiérarchisation, de prendre également en compte les taxons à indigénat incertain.

Enfin, certains taxons présentent un statut d'indigénat variable, dans le cas où plusieurs sous-espèces du taxon sont présentes sur le territoire, l'une étant indigène et l'autre étant non indigène. Dans ce cas, le taxon *sensu lato* est indiqué avec un statut d'indigénat variable.

Les statuts d'indigénats utilisés sont principalement ceux indiqués dans le catalogue interrégional des plantes vasculaires pré-cité (BOUSQUET *et al.*, 2015), selon l'analyse du CBN de Brest (MAGNANON *et al.*, 2008 ; GESLIN & MAGNANON, 2009 ; GESLIN *et al.*, 2011). Au besoin, des indications sur les statuts d'indigénats sont aussi recherchées dans les diverses publications de *E.R.I.C.A* citées précédemment et dans l'atlas de la flore de la Mayenne (GÉRARD *et al.*, 2009).



* : les plantes archéonaturalisées, et celles dont l'aire d'indigénat est incertaine et qui étaient déjà largement répandues à la fin du XIX^e siècle seront, par défaut, considérées comme indigènes : elles seront dites « assimilées indigènes »

Figure 1 : Statut d'indigénat des espèces végétales observées dans les régions Basse-Normandie, Bretagne et Pays de la Loire (source : GESLIN et al., 2011)

2.4.4 Sélection des taxons à évaluer en fonction du rang taxonomique

La liste départementale de la flore rare et/ou en régression de la Mayenne porte seulement sur la flore vasculaire, c'est-à-dire sur les Ptéridophytes, les Gymnospermes et les Angiospermes, qui bénéficient d'un bon niveau de connaissance global dans département. Elle ne comporte, en revanche, aucune espèce d'algue (Phycophytes), de mousse (Bryophytes), ni de champignon (Mycophytes), en raison des connaissances insuffisantes sur ces groupes botaniques moins suivis et nécessitant une approche par d'autres spécialistes.

L'évaluation de la menace pesant sur les taxons n'a pas été appliquée aux taxons suivants :

- les taxons non indigènes ;
- les taxons hybrides, indigènes ou non (à l'exception des hybrides fixés);
- les taxons de rang supra-spécifiques (agglomérats, groupes, espèces au sens RNFO correspondant à plusieurs espèces selon TaxRef v17) ;
- les taxons d'indigénat incertain
- les taxons de rang variétal ou forme ;
- les taxons non retenus par TaxRef v17, ou jugés douteux d'après Flora Gallica (TISON *et al.*, 2014) ;
- les taxons signalés dans le département dont la mention s'avère douteuse (erreur probable d'identification, confusion, etc...).

Les taxons représentés par une sous-espèce unique dans le territoire sont automatiquement évalués au niveau infra-spécifique.

2.4.5 Évaluation de la rareté des taxons

À l'échelle d'un territoire donné, la rareté d'un taxon est évaluée par rapport à son aire d'occupation. Une espèce très rare sur le territoire est ainsi considérée comme vulnérable ; le nombre réduit de stations qui l'abritent constituant intrinsèquement un élément de précarité, qui l'expose plus fortement à un risque de disparition.

Cependant, le territoire considéré influe très fortement sur la rareté d'une espèce, les deux paramètres étant liés. En effet, une espèce très rare dans le département peut être commune à une échelle plus grande (régionale, nationale, mondiale) ou, à l'inverse, une espèce très rare mondialement peut être fréquente localement (cas de l'endémisme par exemple).

Dans le cas présent, la rareté des taxons est évaluée à partir de sa fréquence relative au sein d'un réseau de mailles standardisé à l'échelle mondiale : le maillage UTM (Universal Transverse Mercator). En effet, ce maillage permet une base de comparaison objective (division du territoire en mailles de surface identique) et correspond à l'export des données fourni par le CBN de Brest.

En Mayenne, le territoire est couvert par 70 mailles UTM 10 km x 10 km.

La fréquence relative des taxons est calculée à partir des données d'occurrence actuelles pour chaque maille. Les données ont été considérées comme actuelles à partir d'une période postérieure à 2000. En effet, une forte pression de prospection a eu lieu sur le département entre 2000 et 2009 grâce à l'atlas de la Mayenne (GÉRARD *et al.*, 2009), ce qui a conduit à considérer les données antérieures à 2000 comme anciennes.

Des réunions avec les différents acteurs de la botanique en Mayenne ont été effectuées afin de discuter du statut de certains taxons. En effet, certains taxons très rares, n'ayant pas été observés depuis une dizaine d'années malgré des recherches ciblées, mais observés depuis 2000, ont été intégrés à la catégorie de rareté NSR (non signalés récemment). A l'inverse, certains taxons semblaient banaux, mais désignés comme rares par le calcul automatique de la fréquence relative, peuvent aussi relever d'un manque de prospection. **Cette liste permettra ainsi également d'identifier les manques de prospection au sein du territoire et permettra de mieux cibler certaines prospections afin de compléter les connaissances.**

La fréquence relative actuelle des plantes permet de répartir les taxons du catalogue dans des classes de rareté. Ces classes ont des valeurs seuils fixes, quelle que soit la taille du territoire considéré. Les classes de rareté retenues sont celles prises en compte par le CBN de Brest (LACROIX *et al.*, 2009 ; MAGNAGNON *et al.*, 2009), en accord avec celles du CBN du Bassin Parisien (ARNAL & GUITTET, 2004). Ces classes sont définies suivant une progression géométrique de raison $\frac{1}{2}$, qui consiste à effectuer une série de divisions par 2 pour les obtenir les seuils des différentes classes (à l'exception de la première classe 100 % - 50 %, qui est redivisée en 2 pour discriminer les taxons très communs des taxons communs). Ces classes de rareté sont présentées dans le tableau 1.

Tableau 1 : Catégories de rareté retenues par le CBNB pour l'élaboration de ses listes rouges

Classe de rareté	Abréviation	Fréquence relative actuelle des taxons (en % des mailles positives)
Très commun	TC	≥ 75 %
Commun	C	≥ 50 % et < 75 %
Assez commun	AC	≥ 25 % et < 50 %
Peu commun	PC	≥ 12,5 % et < 25 %
Assez rare	AR	≥ 6,25 % et < 12,5 %
Rare	R	≥ 3,12 % et < 6,25 %
Très rare	TR	< 3,12 %
Non signalés récemment	NSR	0 %

2.4.6 Évaluation du taux de régression des taxons

Lorsqu'il s'agit de hiérarchiser des enjeux en termes de patrimoine naturel, de nombreux documents, en particulier ceux de l'UICN, font référence à la nécessité d'évaluer les menaces pesant sur les taxons ou leurs populations. Au vu des données disponibles, une telle évaluation n'est pas possible à l'échelle du territoire ; cela nécessiterait en effet de disposer de suffisamment d'informations sur les effectifs, état de santé et facteurs d'influence pour chaque taxon et chaque population. Ces données sont cependant disponibles pour quelques taxons bien connus, les plus rares en général.

En suivant la méthodologie du CBN de Brest, il est choisi d'examiner les données sous l'angle de la régression globale des taxons depuis une période donnée.

Ainsi, un taxon est donné en régression lorsque sa fréquence de répartition diminue (nombre de mailles actuelles inférieur au nombre de mailles anciennes < 2000). Cette notion complète l'évaluation de la rareté en traduisant l'évolution dans le temps de l'aire d'occupation d'un taxon sur le territoire.

Ce calcul de régression repose sur la disponibilité d'un volume d'informations suffisant et exploitable. Lors de la rédaction de l'atlas floristique de la Mayenne (GÉRARD *et al.*, 2009), un important travail de bibliographie avait été effectué et les données ont été intégrées à la base *e-Calluna* du CBN de Brest. Cela permet ainsi une bonne visualisation de la répartition connue des espèces sur le territoire, avec l'ancienneté de la donnée pour chaque maille.

Le taux de régression des taxons a été évalué suivant la formule suivante :

$$Coef_{Reg} = \frac{\text{Nb mailles recensées toutes périodes confondues} - \text{Nb de mailles actuelles}}{\text{Nombre de mailles recensées toutes périodes confondues}} \times 100$$

En suivant la méthodologie du CBN de Brest (LACROIX *et al.*, 2009 ; MAGNAGNON *et al.*, 2009), le taux de régression est traduit en 7 classes, suivant un pas de 20 % (tableau 2).

Tableau 2 : Classes de régression retenues

Classe de régression	Abréviation	Coefficient de régression
Présumé disparu	NSR	100 %
Extrême	EF	≥ 80 % et < 100 %
Très forte	TF	≥ 60 % et < 80 %
Forte	F+	≥ 40 % et < 60 %
Moyenne	M	≥ 20 % et < 40 %
Faible, stationnaire ou en progression	f-/St	≤ 20 %
Inconnue*	NE*	?

* La catégorie de régression est inconnue quand on manque d'informations anciennes, soit parce que les données historiques ne sont pas connues, soit parce qu'on est en présence de taxons nouvellement identifiés.

2.4.7 Évaluation de la vulnérabilité

Concernant le niveau de vulnérabilité des taxons sur le territoire mayennais, celui-ci est calculé en croisant, pour chaque taxon, la classe de rareté et la classe de régression.

Le CBN de Brest a ainsi créé et testé des règles précises de combinaison entre les 2 critères. Le principe consiste à considérer qu'à classes de raretés égales, un taxon stable dans le temps est moins vulnérable qu'un taxon ayant subi une très forte régression (l'ayant rendu rare), car dans le second cas, le taxon peut devenir en danger de disparition définitive si la régression se poursuit.

Le tableau 3 suivant récapitule les règles de combinaison. La combinaison des critères de rareté et de régression suivant ces règles, appliquée à chaque taxon évalué, permet ainsi de produire la liste départementale des taxons rares et/ou en régression.

Tableau 3 : Règles de combinaison des critères de rareté et de régression permettant de définir l'appartenance d'un taxon à une catégorie de vulnérabilité départementale (adapté de LACROIX et al., 2009).

		Régression							
		100 %	80 %	60 %	40 %	20 %	0 %		
		NSR	EF	TF	F+	m	f-/St	NE	
		Non signalé récemment	Extrême	Très forte	Forte	Moyenne	Faible à stationnaire (pour VU et NT), voire en progression (pour LC)	Inconnue	
Rareté	0 %	NSR Non signalé récemment	NRd					NRd	
	3,12 %	TR Très rare		CRd	CRd	ENd	ENd	VUd	VUd
	6,25 %	R Rare		ENd	VUd	VUd	NTd	NTd	NTd
	12,5 %	AR Assez rare		ENd	VUd	VUd	NTd	LCd	NTd ou LCd
	25 %	PC Peu commun		VUd	VUd	VUd	LCd	LCd	LCd
	50 %	AC Assez commun			LCd	LCd	LCd	LCd	LCd
	75 %	C Commun				LCd	LCd	LCd	LCd
	100 %	TC Très commun					LCd	LCd	LCd

En encadré : Catégories prises en compte dans l'élaboration de la liste départementale des plantes rares et/ou en régression

La liste des taxons menacés comprend les taxons classés en CR_d, CR_d*, EN_d et VU_d. On y ajoute ici les taxons classés en NT_d, c'est-à-dire "quasi-menacés".

Les catégories de vulnérabilité départementale, utilisées dans le tableau 3, sont définies par le CBN de Brest (LACROIX et al., 2009) comme suit :

6 catégories de vulnérabilité sont définies, applicables exclusivement aux taxons indigènes (et assimilés indigènes) non hybrides (les hybrides fixés peuvent néanmoins parfois être évalués).

Attention cependant, ces catégories se rapprochent fortement des catégories des liste rouges UICN, mais ont une signification sensiblement différente, la méthodologie utilisée n'étant pas la même. Celles de l'UICN correspondent à une démarche de "cotation des menaces", tandis que celles de la présente liste rentrent dans une démarche de "cotation de la vulnérabilité". Afin d'éviter toute confusion, le système de cotation retenu propose un code à 3 lettres, se terminant par la lettre **d** afin de rappeler qu'il s'agit d'une analyse départementale :

- **E_d = taxons éteints à l'échelle départementale, non revus depuis 1980** : cette catégorie englobe les taxons « disparus », c'est-à-dire dont il ne fait aucun doute que le dernier individu du territoire est mort ;
- **CR_d = taxons en danger critique au niveau départemental** : cette catégorie rassemble tous les taxons qui sont à la fois très rares (présents dans moins de 3,12 % des mailles du territoire) et caractérisés par une régression très importante de leurs nombres de localités (disparition dans plus de 60 % des mailles recensées autrefois). Cette catégorie comporte des espèces observées pour la dernière fois entre 2000 et 2005, qui sont donc potentiellement éteintes depuis. Ces taxons ont été qualifiés de **CR_d*** (taxons potentiellement disparus).
- **EN_d = taxons en danger au niveau départemental** : cette catégorie rassemble d'une part les taxons rares à assez rares (présents dans moins de 12,5 % des mailles du territoire) qui ont disparu dans plus de 80 % des mailles, où ils étaient recensés jusqu'en 2000, et d'autre part, les taxons très rares (présents dans moins de 3,12 % des mailles du territoire) caractérisés par une régression forte à moyenne (perte de mailles comprise entre 20 et 40 %).
- **VU_d = taxons vulnérables au niveau départemental** : cette catégorie rassemble d'une part, les taxons peu communs (présents dans moins de 25 % des mailles du territoire) et qui ont disparu dans plus de 80 % des mailles où ils étaient recensés jusqu'en 2000, d'autre part, les taxons rares à peu communs (occupant entre 3,12 et 25 % des mailles du territoire) et qui sont caractérisés par une régression forte à très forte (perte de mailles comprise entre 40 et 80 %), et enfin, les taxons

très rares (moins de 3,12 % des mailles du territoire), mais dont le niveau de régression depuis 2000 est soit faible ou stationnaire, soit inconnu.

- **NT_d = taxons quasi-menacés au niveau départemental** : cette catégorie rassemble, d'une part, les taxons rares (entre 3,12 et 6,25 % des mailles du territoire départemental) dont la régression au cours des 3 dernières décennies est soit méconnue, soit moyenne à nulle (perte de 0 à 40 % des mailles occupées), et d'autre part les taxons assez rares (entre 6,25 et 12,5 % des mailles) dont la régression est faible à nulle (perte de 0 à 20 % des mailles occupées), ou inconnue.

- **LC_d = taxons non menacés au niveau départemental** : cette catégorie englobe les taxons qui ne figurent dans aucune des catégories précédentes, et dont le niveau de vulnérabilité est par conséquent jugé actuellement peu inquiétant. Elle rassemble, d'une part, tous les taxons très communs à assez communs sur le territoire d'étude (c'est à dire présents dans plus de 25 % des mailles), d'autre part, les taxons peu communs (présents dans un nombre de mailles couvrant 12,5 à 25 % du territoire), qui sont soit en progression, soit stables, soit en légère régression (moins de 40 % de perte d'aire d'occupation dans les 3 dernières décennies), soit dont la régression est inconnue, et enfin des taxons assez rares (occupant entre 6,25 et 12,5 % des mailles de la zone d'étude) pour lesquels la régression est soit faible, soit nulle (entre 0 et 20 % de perte de mailles depuis les années 2000).

2.4.8 Limites de la méthode

La méthode utilisée présente plusieurs limites.

L'utilisation d'un maillage UTM 10 x 10 km, imposé par la structure des données disponibles, présente plusieurs désavantages.

Tout d'abord, il n'est pas possible de faire la distinction entre une espèce présente dans de nombreuses stations et une espèce ne possédant que quelques individus dans la maille. C'est la limite principale à l'évaluation de la rareté d'une plante au travers de sa fréquence relative au sein du maillage UTM. Cette limite est à pondérer du fait que les plantes, présentes dans uniquement quelques mailles, sont généralement relativement confinées et en effectifs réduits sur le terrain.

Ensuite, le mode de représentation cartographique des données anciennes par maille impose un biais dans l'évaluation de la régression. En effet, seules les mailles où un taxon a disparu peuvent être reconnues, tandis que celles où le taxon est apparu ne sont pas distinguées du reste des mailles où il a toujours été présent. Ainsi, certaines situations apparemment régressives peuvent plutôt s'apparenter à une modification d'aire de répartition, sans pouvoir distinguer les 2 situations. Néanmoins, cette situation se présente principalement pour certaines espèces relativement instables et la répartition par maille semble permettre dans la plupart des cas une évaluation objective de phénomènes réels de régression. A l'inverse, l'évaluation de la régression est aussi biaisée par le manque de données anciennes, qui peut conduire à surestimer la régression d'aire de répartition d'une plante.

Enfin, la représentation cartographique ne permet pas de révéler la régression des effectifs d'une plante, dont l'aire de répartition reste inchangée. Seule la régression territoriale est décrite, pas nécessairement celle des effectifs. Pour pallier à ce manque, dans le cas de certaines espèces, où des données d'effectifs sont connues, celles-ci sont utilisées afin d'évaluer le mieux possible le statut du taxon. Enfin, dans le cas de certaines espèces calcicoles, souvent cantonnées au secteur sud-est de la Mayenne (vallée de l'Erve), une analyse à l'aide de la représentation par commune de *e-Calluna* peut également compléter l'interprétation, afin d'affiner l'évaluation de la régression.

Ces biais peuvent cependant être palliés par la mise en place d'un groupe de botanistes connaissant bien la flore du département depuis plusieurs décennies, permettant ainsi de moduler les cotations à dire d'expert pour certains cas.

3 RÉSULTATS DE L'ÉVALUATION DU STATUT DE VULNÉRABILITÉ DE LA FLORE VASCULAIRE EN MAYENNE

3.1 Catalogue des plantes vasculaires du département

Le référentiel taxonomique utilisé pour ce travail est la version 17 du référentiel national des plantes vasculaires de France métropolitaine (Version 17 de TAXREF). Il est bon de faire remarquer que les connaissances taxonomiques s'améliorent sans cesse et qu'il reste de nombreuses zones d'ombre (*Rosa* spp., *Rubus* spp., *Hieracium* spp., *Taraxacum* spp...).

La compilation de l'ensemble des informations (terrain et bibliographie) concernant la flore vasculaire du département permet d'établir le catalogue de la flore des Pays de la Loire. L'élaboration de ce catalogue se base sur les noms de référence du CBN de Brest (RNFO), avec la correspondance de TAXREF v17.

Sur cette base, il recense 2483 lignes (RNFO), dont 2232 trouvent une correspondante TAXREF. Ceux ne trouvant pas de correspondance sont :

- les taxons supra-spécifiques ;
- les taxons génériques ;
- les taxons (variétés, formes, sous-espèces) qui ne sont plus reconnus actuellement, mais sont conservés dans le RNFO.

Parmi ces 2232 lignes, on y retrouve :

- 27 lignes considérées comme douteuses ;
- 114 lignes où il manque d'informations pour trancher de la présence ou l'absence du taxon ;
- 11 lignes concernant des taxons posant des problèmes d'identification ;
- 71 lignes concernant des taxons probablement présents, mais encore jamais notés dans le département.

Ce qui amène le catalogue départemental à une liste de 2003 taxons reconnus, connus historiquement ou actuellement en Mayenne. Le tableau 4 suivant récapitule les différents éléments du catalogue départemental.

Tableau 4 : Résumé du catalogue et de la pré-cotation des taxons.

Catégories de taxons	Nombre	Remarques
Taxons inscrits au catalogue initial ¹ (RNFO)	2485	Catalogue
Taxons inscrits au catalogue initial ² (TaxRef v17)	2226	
Soit 251 taxons non présents dans TaxRef v17 : groupes d'espèces, hybrides non nommés, kleptons, agrégats, morphes (<i>Rosa</i> , <i>Rubus</i> , ...), genres, sub. (taxons qui ne sont plus reconnus, mais dont l'information est conservée dans le RNFO).		
Taxons ² dont la présence est non attestée dans le département (données douteuses, données anciennes douteuses, manque d'information pour trancher, taxon posant des problèmes d'identification, présence probable)	251	
Taxons reconnus comme présents en Mayenne (historiques ou actuels) ²	2003	
Taxons terminaux présents en Mayenne²	1663	

Taxons rejetés de l'évaluation²	886	Taxons classés NA
Taxons hybrides (indigènes ou non)	50	
Taxons de rang supra-spécifique (indigènes ou non)	Non présents dans catalogue selon TaxRef	
Autre taxons non indigènes	535	
Autres taxons d'indigénat incertain ou variable	45	
Taxons de rang infra-subspécifique (variétés, forme), sauf cas d'indigénat variable	61	
Taxons à sous-espèce unique (évalués au rang subspécifique)	193	
Taxons reconnus dans TaxRef mais de validité douteuse selon Flora Gallica	2	

Taxons évalués	1117	Taxons classés E3
Taxons évalués au rang de l'espèce	869	
Taxons évalués au rang sub-spécifique	245	
Taxons évalués au rang variétal	3	

¹ En se basant sur les noms de référence du CBN de Brest (voir RNFO : www.cbnbrest.fr/RNFO)

² En se basant sur TaxRef v17, après mise en correspondance

Parmi ces taxons, se retrouvent des taxons de différents rangs taxonomiques, d'indigénats différents, plus ou moins bien reconnus ou définis au plan systématique, plus ou moins bien connus sur le territoire (annexe 1).

Certains de ces taxons, présents dans le département ou le territoire sous une unique sous-espèce, variété ou forme, sont donc en doublons, voir triplons sur ce tableau.

En ne retenant que les taxons terminaux (espèces sans infra-taxon, sous-espèces sans infra-taxon, hybrides, variétés, formes), la flore mayennaise a donc abrité **1663** taxons différents.

Cependant, l'évaluation ne s'appliquant pas à tous les niveaux, les filtres suivants (tableau 5) ont été appliqués à la liste des 2003, lignes afin de ressortir les taxons évaluables selon la méthodologie.

Tableau 5 : Taxons évaluable selon la méthodologie

	Taxon indigène	Taxon assimilé indigène	Taxon néo-indigène	Taxon néo-indigène potentiel	Taxon d'indigénat variable	Taxon d'indigénat incertain	Taxon non indigène
Taxon spécifique	Oui	Oui	Oui	Oui	Oui (au niveau sub-spécifique)	Non	Non
Taxon spécifique à sous-espèce unique	Oui (au niveau sub-spécifique)	Oui (au niveau sub-spécifique)	Oui (au niveau sub-spécifique)	Oui (au niveau sub-spécifique)	Non	Non	Non
Taxon sub-spécifique	Oui	Oui	Oui	Oui	Non	Non	Non
Taxon infra-subspécifique	Non	Non	Non	Non	Oui	Non	Non
Taxon hybride	Non	Non	Non	Non	Non	Non	Non

Ainsi, dans une première approche, ont été écartés de l'évaluation proprement dite **886 taxons qualifiés de NA** (méthode non applicable) :

- tous les taxons hybrides, qu'ils soient indigènes ou non : 50 taxons concernés,
- tous les taxons de rang supra-spécifique, qu'ils soient indigènes ou non (groupes, agglomérats, genres...),
- tous les autres taxons considérés comme non indigènes, qu'ils soient accidentels ou naturalisés : 535 taxons concernés,
- les taxons d'indigénat incertain : 22 taxons concernés. Il s'agit par exemple de taxons cryptogènes, très anciennement cultivés ou devenus sub-cosmopolites, dont il est très difficile d'établir la réalité de l'indigénat dans la région (exemple : *Amaranthus blitum*, *Portulaca oleracea*, *Vicia sativa* subsp. *sativa*...),
- les taxons d'indigénat variables : 23 taxons concernés, il s'agit de taxons présentant plusieurs sous-espèces ou variétés, dont au moins une n'est pas indigène, ne permettant pas une évaluation au niveau spécifique,
- les taxons de rang infra-subspécifique, sauf si le taxon possède plusieurs variétés dont une seule est indigène, auquel cas cette variété indigène est évaluée (repêchage) : 64 taxons concernés, dont 3 repêchés pour évaluation,
- les espèces à sous-espèce unique dans le territoire concerné : 193 concernées (l'évaluation est effectuée au rang sub-spécifique, cette dernière étant la même pour l'espèce et la sous-espèce, représentant le même taxon).
- les taxons indigènes signalés dans certaines publications et bases de données régionales mais que la flore nationale de référence, Flora Gallica, considère comme douteux au plan taxonomique. En fonction des études taxonomiques qui pourraient être menées, ces taxons pourraient être reconnus comme taxons valides et par conséquent évalués : 2 taxons sont concernés, *Dactylorhiza maculata* subsp. *maculata* et subsp. *ericetorum*.

À l'exception de ces taxons, tous les taxons du catalogue (espèces et taxons de rang infra-spécifique qualifiés de "E") ont été analysés et se sont vus attribuer une cotation : **1117 taxons évalués**.

3.2 Liste départementale de la flore vasculaire rare et/ou en régression

La liste est présentée sous forme de tableur comportant les correspondances entre les noms selon le RNFO et selon TAXREF v17, les noms vernaculaires, l'indigénat en Mayenne, les classes de rareté et de régression calculées, la cotation calculée et la cotation finale, ainsi qu'une colonne commentaire.

Sur les 1117 taxons évalués, 104 sont considérées comme éteinte localement (9,3%), 53 sont classées en données déficientes pour une évaluation (4,7 %), et 314 sont rares et/ou en régression (28 %).

Le tableau 6 présente les résultats par classe d'évaluation.

Tableau 6 : Résultats synthétiques de la LRR53

E _d	103	9,3 %
CR _d	57	5,1 %
CR _d *	18	1,6 %
EN _d	30	2,7 %
VU _d	126	11,3 %
NT _d	82	7,3 %
LC _d	648	57,9 %
DD _d	53	4,7 %
Taxons rares/en régression	313	28,0 %
Total	1117 sp.	

En enlevant les taxons déjà éteints dans le département, le lot de taxons considérés comme rares et/ou en régression représente 31,2 % de la flore départementale actuellement présente sur le territoire.

Une version allégée de la liste, présentant uniquement le nom scientifique, l'évaluation et le commentaire est présentée en annexe 2. Pour consulter la liste complète et actualisée des plantes rares et/ou en régression de la Mayenne, rendez-vous sur le site du Conservatoire Botanique National de Brest (www.cbnbrest.fr) ou sur celui de Mayenne Nature Environnement (www.mayennatureenvironnement.fr).

4 PERSPECTIVES

L'élaboration de cette liste a permis de faire un état des lieux de la flore mayennaise, en ressortant les espèces les plus vulnérables. Elle peut ainsi servir à la politique départementale des espaces naturels sensibles, ainsi qu'à l'élaboration d'une stratégie départementale d'acquisition des connaissances floristiques.

De plus, l'élaboration de cette liste a permis de relever certains taxons avec un fort déficit de connaissances, ne permettant pas d'évaluer leur vulnérabilité (53 taxons côtés DD). De même, pour certains taxons évalués, il est ressorti des besoins de compléments, des stations n'ayant pas été visitées depuis longtemps et l'état de conservation des populations est donc incertain.

L'un des enjeux pour l'amélioration des connaissances sur la vulnérabilité de ces espèces est donc la mise à jour de leur répartition actuelle.

En premier lieu, les taxons semblent les plus vulnérables, mais dont les stations n'ont été que très partiellement revisitées récemment, ce qui pourrait amener à revoir leur cotation lors d'une prochaine mise à jour.

Table des figures et tableaux

Figure 1 : Statut d'indigénat des espèces végétales observées dans les régions Basse-Normandie, Bretagne et Pays de la Loire	6
Tableau 1 : Catégories de rareté retenues par le CBNB pour l'élaboration de ses listes rouges.....	7
Tableau 2 : Classes de régression retenues.....	8
Tableau 3 : Règles de combinaison des critères de rareté et de régression permettant de définir l'appartenance d'un taxon à une catégorie de vulnérabilité départementale (adapté de LACROIX et al., 2009).....	9
Tableau 4 : Résumé du catalogue et de la pré-cotation des taxons.	12
Tableau 5 : Taxons évaluables selon la méthodologie	13
Tableau 6 : Résultats synthétiques de la LRR53	14

Bibliographie

Références bibliographiques :

ARNAL G. & GUITTET J., 2004. - *Atlas de la flore sauvage du département de l'Essonne*. Conservatoire Botanique National du Bassin Parisien, Muséum National d'Histoire Naturelle, Conseil général de l'Essonne. Parthénope collection (Collection balades naturalistes en Essonne). 608 p.

BIORET F. & MULLER S., 1999. - Réflexions sur les critères d'élaboration des listes régionales d'espèces végétales protégées., in *Actes du colloque sur les plantes menacées de France, Brest, 1997*. *Bull. Soc. Bot. Centre-Ouest, NS* : 421-428

BOUSQUET T., DORTEL F., QUERE E., GESLIN J., MAGNAGON S. & BRINDEJONC O., 2015. - *Catalogue interrégional de la flore vasculaire des régions Basse-Normandie, Bretagne et Pays de la Loire . Mise à jour juin 2024*. Document de travail. Brest : Conservatoire Botanique National de Brest. 8 p.

BOUSQUET T., CHAGNEAU D., DORTEL F., GAUTIER C., GESLIN J., GUILLEMOT V., JARRI B., LIEURADE A. & RIVIERE G., 2016. - Bilan des découvertes floristiques de l'année 2015, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **30** : 87–124

BOUSQUET T., CHAGNEAU D., DORTEL F., GAUTIER C., GESLIN J., GUILLEMOT V., JARRI B., LIEURADE A. & RIVIERE G., 2017. - Découvertes récentes sur la flore vasculaire du Massif armoricain et de ses marges, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **31** : 79–115

BOUSQUET T., CHAGNEAU D., DORTEL F., GAUTIER C., GESLIN J., GUILLEMOT V., JARRI B., LIEURADE A. & RIVIERE G., 2018. - Découvertes récentes sur la flore vasculaire du Massif armoricain et de ses marges, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **32** : 77–112

BOUSQUET T., CHAGNEAU D., DORTEL F., GAUTIER C., GESLIN J., GUILLEMOT V., JARRI B., LIEURADE A. & RIVIERE G., 2019. - Bilan des découvertes 2018 concernant la flore vasculaire du Massif armoricain et de ses marges, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **33** : 75–113

BOUSQUET T., CHAGNEAU D., DORTEL F., GAUTIER C., GESLIN J., GUILLEMOT V., JARRI B., LIEURADE A. & MAUGUIN P., 2020. - Bilan des découvertes 2019 concernant la flore vasculaire du Massif armoricain et de ses marges, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **34** : 73–109

BOUSQUET T., CHAGNEAU D., DORTEL F., GAUTIER C., GESLIN J., GUILLEMOT V., JARRI B., LIEURADE A. & MAUGUIN P., 2021. - Bilan des découvertes 2020 concernant la flore vasculaire du Massif armoricain et de ses marges, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **35** : 63–96

BOUSQUET T., CHAGNEAU D., DORTEL F., GAUTIER C., GESLIN J., GUILLEMOT V., JARRI B., LIEURADE A., MAUGUIN P. & STALLEGER P., 2022. - Bilan des découvertes 2021 concernant la flore vasculaire du Massif armoricain et de ses marges, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **36** : 47–86

DORTEL F., 2018. - *Une nouvelle liste des plantes vasculaires déterminantes pour la région des Pays de la Loire : méthode et listes approuvées par le CSRPN du 13/06/2018*. DREAL Pays de la Loire. Nantes : Conservatoire Botanique National de Brest. 15 p.

DORTEL F., MAGNANON S. & BRINDEJONC O., 2015. - *Liste rouge de la flore vasculaire des Pays de la Loire. Évaluation des menaces selon la méthodologie et la démarche de l'UICN*. Conseil Régional des Pays de la Loire. Nantes : Conservatoire Botanique National de Brest. 53 p.

GÉRARD M., HUBERT H., JARRI B., DE LABARRE Y., RAVET M. & DAVID C., 2009. - *Flore de la Mayenne. Atlas floristique des Pays de la Loire*. Ed. Siloë. Laval (Atlas floristique des Pays de la Loire). 679 p.

GESLIN J. & DISSEZ C., 2017. - Le 'RNFO', Référentiel des noms d'usages de la flore de l'ouest de la France - Mise à jour Mars 2019. Conservatoire Botanique National de Brest

GESLIN J., MAGNAGNON S. & BRINDEJONC O., 2010. - Le 'RNFO', Référentiel nomenclatural de la flore de l'ouest de la France, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **23** : 111–116

GESLIN J., MAGNAGNON S. & LACROIX P., 2011. - *La question de l'indigénat des plantes de Basse-Normandie, Bretagne et Pays de la Loire - Définitions et critères à prendre en compte pour l'attribution d'un « statut d'indigénat »*. Document technique. Conservatoire Botanique National de Brest. 16 p.

GESLIN J. & MAGNANON S., 2009. - Complément de définitions concernant le statut d'indigénat des espèces végétales, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **22** : 99–100

LACROIX P., LE BAIL J. & BRINDEJONC O., 2009. - *Liste " rouge " départementale des plantes vasculaires rares et/ou en régression en Loire-Atlantique*. Rapport technique pour le Conseil départemental de Loire-Atlantique. Nantes : Conservatoire Botanique National de Brest. 49 p.

MAGNAGNON S., 1993. - Liste rouge des espèces végétales rares et menacées du Massif armoricain., *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **4** : 1–22

MAGNAGNON S., GESLIN J., HARDEGEN M., LACROIX P., LE BAIL J., ZAMBETTAKIS C., DE MONTMOLIN B. & BIRET F., 2009. - *Méthode utilisée par le CBN de Brest pour la hiérarchisation des enjeux floristiques à l'échelle de son territoire d'agrément*. Document technique du Conservatoire Botanique National de Brest. Conservatoire Botanique National de Brest. 37 p.

MAGNANON S., GESLIN J., LACROIX P. & ZAMBETTAKIS C., 2008. - Examen du statut d'indigénat et du caractère invasif des plantes vasculaires de Basse-Normandie, Bretagne et Pays de la Loire. Proposition d'une première liste de plantes invasives et potentiellement invasives pour ces régions, *E.R.I.C.A, Bull. de botanique armoricaine*. **21** : 73–104

MORISSETTI T., HARDEGEN M., MAGNAGNON S., GUYADER D. & BRINDEJONC O., 2007. - *Présentation d'une liste de plantes indigènes rares et menacées dans le département des Côtes d'Armor*. Rapport technique pour le Conseil départemental des Côtes-d'Armor. Brest : Conservatoire Botanique National de Brest. 27 p.

SCHMELLER D., GRUBER B., BUDRYS S., FRAMSTED E., LENGYEL S. & HENLE K., 2008. - National responsibilities in European species conservation: a methodological review, *Conservation Biology*. **22** : 593–601

TISON J.-M. & DE FOUCAULT B. (COORDS.), 2014. - *Flora Gallica, Flore de France*. Biotope. 1196 p.

UICN FRANCE, FCBNB, AFB & MNHN, 2018. - La Liste rouge des espèces menacées en France – Chapitre Flore vasculaire de France métropolitaine. Paris, France

Annexes

Annexe 1 – Statistiques du catalogue

Statistiques du catalogue, à partir de celui du CBN de Brest pour les Pays-de-la-Loire

Pour les espèces qui ne sont pas considérés comme absente ou ? en Mayenne

2485 lignes retenues par le RNFO

2226 lignes retenues par TaxRef v16

Soit 251 taxons non présents dans TaxRef v16 : groupes d'espèces, hybrides non nommés, kleptons, agrégats, morphes (*Rosa*, *Rubus*, ...), genres, sub. (taxons qui ne sont plus reconnus, mais dont l'information est conservée dans le RNFO).

12 données douteuses
15 données anciennes douteuses
114 manque d'information pour trancher
11 taxons posant des problèmes d'identification
71 présence probable
2003 taxons reconnus, connus historiquement et/ou actuellement en Mayenne

Parmi lesquels l'indigénat se répartit comme tel :

26 taxons assimilés indigènes
1346 taxons indigènes
25 taxons d'indigénat incertain
23 taxons d'indigénat variable
12 taxons néo-indigènes
11 taxons néo-indigènes potentiels
560 taxons non indigènes

Et les rangs taxonomiques se répartissent ainsi :

1 variétés horticoles
1305 espèces dont 35 espèces à plusieurs sous-espèces
241 espèces à sous-espèce unique
11 formes
50 hybrides
316 sous-espèces dont $\frac{237}{79}$ sous-espèces uniques / sous-espèces plurielles
83 variétés dont 36 variétés uniques

Ce qui donne

1511 espèce et sous-espèces uniques
79 sous-espèces non uniques, appartenant à 35 espèces différentes
50 hybrides, dont 1 à nothosubsp. unique
83 variétés, dont 36 variétés uniques
, dont 47 variétés appartenant à 25 taxons supérieurs
Soit 1663 taxons terminaux

Annexe 2 – Liste de la flore vasculaire rare et/ou en régression de la Mayenne

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Adonis aestivalis L., 1762	E _d	
Adonis annua L., 1753 [nom. et typ. cons.]	E _d	
Ajuga genevensis L., 1753	E _d	
Allium longispathum Redouté, 1811	E _d	
Alyssum alyssoides (L.) L., 1759	E _d	
Anacamptis coriophora subsp. coriophora (L.) R.M.Bateman, Pridgeon & M.W.Chase, 1997	E _d	
Anchusa azurea Mill., 1768	E _d	
Antennaria dioica (L.) Gaertn., 1791	E _d	
Antinoria agrostidea subsp. agrostidea (DC.) Parl., 1845	E _d	
Arenaria montana subsp. montana L., 1755	E _d	
Asperula arvensis L., 1753	E _d	
Asphodelus albus Mill., 1768	E _d	L'espèce était connue en 1709 dans le Craonnais (LEVEILLE, 1918. - Supplément à la flore de la Mayenne, p. 143). La racine a été fortement consommée lors de la famine (DE BODARD, 1871. - Chroniques craonnaises, p. 367) et l'espèce a disparue depuis cette époque et n'a jamais été retrouvé dans la Mayenne (Luc. Daniel)
Asplenium septentrionale subsp. septentrionale (L.) Hoffm., 1796	E _d	
Bolboschoenus laticarpus Marhold, Hroudová, Ducháček & Zákř., 2004	E _d	
Botrychium lunaria (L.) Sw., 1801	E _d	
Bupleurum tenuissimum subsp. tenuissimum L., 1753	E _d	
Calendula arvensis L., 1763	E _d	
Campanula glomerata subsp. glomerata L., 1753	E _d	
Carex elongata L., 1753	E _d	
Carex lasiocarpa Ehrh., 1784	E _d	
Carex limosa L., 1753	E _d	
Carex mairei Coss. & Germ., 1840	E _d	
Caucalis platycarpus L., 1753	E _d	
Cerastium arvense subsp. arvense L., 1753	E _d	
Chondrilla juncea L., 1753	E _d	
Cistus umbellatus subsp. umbellatus L., 1753	E _d	
Cladanthus mixtus (L.) Chevall., 1827	E _d	
Cuscuta epilinum Weihe, 1824	E _d	
Cuscuta europaea L., 1753	E _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Cystopteris fragilis</i> (L.) Bernh., 1805	E _d	
<i>Damasonium alisma</i> Mill., 1768	E _d	
<i>Delphinium consolida</i> subsp. <i>consolida</i> L., 1753	E _d	
<i>Elytrigia campestris</i> (Godr. & Gren.) Kerguelen, 1987	E _d	
<i>Equisetum sylvaticum</i> L., 1753	E _d	Station découverte en 2006, revue en 2017. Des travaux ont eu lieu sur la parcelle depuis et l'espèce n'a pas été retrouvée en 2019, et une prospection ciblée en 2023 s'est avérée infructueuse.
<i>Eriophorum gracile</i> Koch ex Roth, 1806	E _d	
<i>Eriophorum latifolium</i> Hoppe, 1800	E _d	
<i>Eriophorum vaginatum</i> L., 1753	E _d	
<i>Euphrasia micrantha</i> Rchb., 1831	E _d	
<i>Festuca heterophylla</i> Lam., 1779	E _d	Taxon de détermination difficile, peu de personnes en capacité de le déterminer en Mayenne
<i>Filago lutescens</i> subsp. <i>lutescens</i> Jord., 1846	E _d	
<i>Fumaria bastardii</i> Boreau, 1846	E _d	
<i>Fumaria densiflora</i> DC., 1813	E _d	
<i>Fumaria parviflora</i> Lam., 1788	E _d	
<i>Galium tricornutum</i> Dandy, 1957	E _d	
<i>Globularia bisnagarica</i> L., 1753	E _d	
<i>Omalotheca sylvatica</i> (L.) Sch.Bip. & F.W.Schultz, 1861	E _d	
<i>Gymnadenia conopsea</i> (L.) R.Br., 1813	E _d	
<i>Hammarbya paludosa</i> (L.) Kuntze, 1891	E _d	
<i>Holosteum umbellatum</i> L., 1753	E _d	Mention la plus récente en 2007. Stations disparues depuis (Laval et Saint-Pierre-la-Cour).
<i>Huperzia selago</i> subsp. <i>selago</i> (L.) Bernh. ex Schrank & Mart., 1829	E _d	
<i>Iberis amara</i> L., 1753	E _d	
<i>Illecebrum verticillatum</i> L., 1753	E _d	Dernière mention en 2004, non revu depuis malgré plusieurs recherches. Considéré comme disparu en Mayenne
<i>Inula britannica</i> L., 1753	E _d	
<i>Jacobaea aquatica</i> (Hill) G.Gaertn., B.Mey. & Scherb., 1801	E _d	
<i>Jacobaea erucifolia</i> subsp. <i>erucifolia</i> (L.) G.Gaertn., B.Mey. & Scherb., 1801	E _d	
<i>Lathyrus angulatus</i> L., 1753	E _d	
<i>Legousia hybrida</i> (L.) Delarbre, 1800	E _d	
<i>Linaria pelisseriana</i> (L.) Mill., 1768	E _d	
<i>Linaria supina</i> (L.) Chaz., 1790	E _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Lindernia procumbens (Krock.) Philcox, 1965	E _d	
Linum trigynum L., 1753	E _d	
Logfia gallica (L.) Coss. & Germ., 1843	E _d	
Lolium remotum Schrank, 1789	E _d	
Lotus hispidus Desf. ex DC., 1805	E _d	
Lycopodium clavatum subsp. clavatum L., 1753	E _d	
Marsilea quadrifolia L., 1753	E _d	
Medicago sativa subsp. falcata (L.) Arcang., 1882	E _d	
Melampyrum arvense L., 1753	E _d	
Muscari botryoides subsp. lelievrei (Boreau) K.Richt., 1890	E _d	
Myosurus minimus L., 1753	E _d	
Ophrys virescens Philippe, 1859	E _d	Taxon noté historiquement (avant 1952). Dans TaxRef 16, cette plante est appelée <i>O. virescens</i> Philippe, 1859. Or, d'après Yves Wilcox et Jean-Michel Mathé (Société française d'orchidophilie), Il est abusif d'utiliser ce nom pour désigner la plante présente en Pays de la Loire, différente en couleur et période de floraison et correspondant à <i>O. litigiosa</i> E.G.Camus, 1896 (= <i>O. sphegodes</i> Miller subsp. <i>araneola</i> (Reichenb.) Lainz).
Ornithopus sativus subsp. sativus Brot., 1804	E _d	
Orobanche alba Stephan ex Willd., 1800	E _d	
Parnassia palustris L., 1753	E _d	
Pedicularis palustris subsp. palustris L., 1753	E _d	
Phegopteris connectilis (Michx.) Watt, 1867	E _d	
Poa compressiformis (Rouy) Prain, 1921	E _d	
Potamogeton alpinus Balb., 1804	E _d	
Pyrola rotundifolia subsp. rotundifolia L., 1753	E _d	
Ranunculus serpens Schrank, 1789	E _d	
Rhinanthus angustifolius subsp. angustifolius C.C.Gmel., 1806	E _d	
Rhynchospora fusca (L.) W.T.Aiton, 1810	E _d	
Rorippa pyrenaica (All.) Rchb., 1838	E _d	
Rosa rubiginosa L., 1771	E _d	
Rumex palustris Sm., 1800	E _d	
Sagina nodosa (L.) Fenzl, 1833	E _d	
Schoenus nigricans L., 1753	E _d	
Sedum pentandrum (DC.) Boreau, 1849	E _d	Une unique donnée à Louvigné (J. Barré, 1900), détruite suite à l'élargissement d'une route.
Sedum sexangulare L., 1753	E _d	
Sparganium natans L., 1753	E _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Spiranthes aestivalis</i> (Poir.) Rich., 1817	Ed	
<i>Stachys alpina</i> L., 1753	Ed	
<i>Stellaria palustris</i> Ehrh. ex Hoffm., 1791	Ed	
<i>Teucrium scordium</i> subsp. <i>scordium</i> L., 1753	Ed	
<i>Trifolium ornithopodioides</i> L., 1753	Ed	
<i>Trifolium squamosum</i> L., 1759	Ed	
<i>Trifolium strictum</i> L., 1755	Ed	
<i>Triglochin palustris</i> L., 1753	Ed	
<i>Vaccinium oxycoccos</i> L., 1753	Ed	Taxon ayant fait l'objet d'une culture par le CBN de Brest, avant réimplantation vers 1995. Les individus réimplantés ont disparus.
<i>Veronica praecox</i> All., 1789	Ed	
<i>Veronica triphyllos</i> L., 1753	Ed	
<i>Vincetoxicum hirundinaria</i> Medik., 1790	Ed	
<i>Wolffia arrhiza</i> (L.) Horkel ex Wimm., 1857	Ed	
<i>Alisma gramineum</i> Lej., 1811	CR _d *	2 stations visitées (sur 3 connues) non revues en 2023, l'une d'elle envahie par <i>Azolla ficuloides</i> . La troisième n'a pas été visitée. Probablement éteint.
<i>Aristavena setacea</i> (Huds.) F. Albers & Butzin, 1977	CR _d *	
<i>Callitriche truncata</i> subsp. <i>occidentalis</i> (Rouy) Braun-Blanq., 1929	CR _d *	2 stations connues (1992 et 2001). Une recherche ciblée serait intéressante afin de statuer sur le maintien de l'espèce dans le département.
<i>Cirsium tuberosum</i> (L.) All., 1785	CR _d *	Donnée de 2004, la station serait à revoir.
<i>Cyperus flavescens</i> L., 1753	CR _d *	
<i>Dianthus caryophyllus</i> L., 1753	CR _d *	
<i>Dipsacus pilosus</i> L., 1753	CR _d *	
<i>Gentiana pneumonanthe</i> L., 1753	CR _d *	L'espèce n'a pas été revue à Sainte-Suzanne, il serait intéressant de vérifier la station de Chammes pour attester du maintien de l'espèce dans la flore mayennaise.
<i>Gratiola officinalis</i> L., 1753	CR _d *	Une unique station récente de 2006. Il serait intéressant de retourner voir si elle existe toujours.
<i>Heliotropium europaeum</i> L., 1753	CR _d *	
<i>Hippuris vulgaris</i> L., 1753	CR _d *	
<i>Hyoscyamus niger</i> L., 1753	CR _d *	Dernière mention en 2006 sur la carrière de Boisjordan à Grez-en-Bouère. Il serait intéressant de retourner vérifier la station.
<i>Myriophyllum verticillatum</i> L., 1753	CR _d *	Dernière mention en 2001, station à vérifier
<i>Orchis purpurea</i> Huds., 1762	CR _d *	
<i>Platanthera bifolia</i> (L.) Rich., 1817	CR _d *	Une unique station récente connue (2 pieds en bordure de route), non revue depuis 15 ans. La station serait à revisiter.
<i>Samolus valerandi</i> L., 1753	CR _d *	Donnée de 2004, la station serait à revoir.
<i>Stachys annua</i> (L.) L., 1763	CR _d *	
<i>Utricularia vulgaris</i> L., 1753	CR _d *	Les fleurs ne sont pas toujours visibles, et la détermination de ces taxons est délicate. Si encore présente, l'espèce est cependant rare et menacée.
<i>Ajuga chamaepitys</i> subsp. <i>chamaepitys</i> (L.) Schreb., 1773	CR _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Allium sphaerocephalon</i> subsp. <i>sphaerocephalon</i> L., 1753	CR _d	
<i>Anthoxanthum aristatum</i> Boiss., 1842	CR _d	Une seule station récente, L'autre (1991) mériterait une vérification.
<i>Anthyllis vulneraria</i> subsp. <i>vulneraria</i> L., 1753	CR _d	La question se pose de la spontanéité des stations actuelles en Mayenne. 2 des mailles actuelles possèdent des mentions également historiques de l'espèce. Il est donc considéré que l'espèce est spontanée sur ces 2 mailles (secteur de la vallée de l'Erve et Saint-Pierre-sur-Orthe)
<i>Aristolochia clematitis</i> L., 1753	CR _d	1 station revue, l'autre non revue en 2024 avec modification du milieu (Pas revu à Beffes en 2024).
<i>Arnosaris minima</i> (L.) Schweigg. & Körte, 1811	CR _d	
<i>Asplenium obovatum</i> subsp. <i>billotii</i> (F.W.Schultz) O.Bolòs, Vigo, Massales & Ninot, 1990	CR _d	
<i>Baldellia ranunculoides</i> (L.) Parl., 1854	CR _d	
<i>Brassica nigra</i> (L.) W.D.J.Koch, 1833	CR _d	
<i>Bromus arvensis</i> subsp. <i>arvensis</i> L., 1753	CR _d	
<i>Carex depauperata</i> Curtis ex With., 1787	CR _d	
<i>Catabrosa aquatica</i> (L.) P.Beauv., 1812	CR _d	
<i>Cicendia filiformis</i> (L.) Delarbre, 1800	CR _d	
<i>Cirsium eriophorum</i> (L.) Scop., 1772	CR _d	Données récentes datant de 2005 et 2007, les stations seraient à revoir.
<i>Coeloglossum viride</i> (L.) Hartm., 1820	CR _d	Une unique station connue restante, encore présente en 2018, de 10-15 pieds
<i>Colchicum autumnale</i> L., 1753	CR _d	
<i>Dactylorhiza fuchsii</i> (Druce) Soó, 1962	CR _d	Une donnée de 2019, non revue en 2023. Une seconde mention en 2023.
<i>Dactylorhiza incarnata</i> subsp. <i>incarnata</i> (L.) Soó, 1962	CR _d	
<i>Dactylorhiza praetermissa</i> (Druce) Soó, 1962	CR _d	Une seule station récente, l'autre n'ayant pas été revue dernièrement, malgré des recherches (2021, 2023, 2024).
<i>Drosera intermedia</i> Hayne, 1798	CR _d	
<i>Epipactis purpurata</i> Sm., 1828 [nom. cons.]	CR _d	Surclassement en CR, car taxon présent dans la dition sur 2 stations (découverte 2023 de la seconde). Cette dernière est menacée par l'extension d'un site industriel.
<i>Exaculum pusillum</i> (Lam.) Caruel, 1886	CR _d	
<i>Galeopsis bifida</i> Boenn., 1824	CR _d	
<i>Hydrocharis morsus-ranae</i> L., 1753	CR _d	
<i>Jacobaea erratica</i> (Bertol.) Furr., 1868	CR _d	
<i>Juncus pygmaeus</i> Rich. ex Thuill., 1799	CR _d	
<i>Juncus tenageia</i> Ehrh. ex L.f., 1782	CR _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Koeleria pyramidata</i> (Lam.) P.Beauv., 1812	CR _d	Pour les Koeleries de ce groupe, il y a encore beaucoup de flou taxonomique et les données en base pour l'une ou l'autre espèce seraient probablement à mettre sous un groupe plus large, en attendant des études plus fouillées (la note de FG indique même qu'il y aurait peut-être lieu de rassembler <i>K.glauca</i> , <i>macrantha</i> et <i>pyramidata</i> sous une seule et même espèce avec des types diploïdes et des types tetraploïdes). C'est pour ça d'ailleurs que nous avons coté ces espèces en « DD » sur la liste rouge régionale de 2015. En tout cas, morphologiquement parlant (critères flora Gallica), il semble qu'à l'antenne à Nantes, les collègues n'aient observé récemment que <i>K.pyramidata</i> , notamment en Maine et Loire et Sarthe (le treulon à Auvers-le-Hamon non loin de Saulges).
<i>Lactuca saligna</i> L., 1753	CR _d	
<i>Legousia speculum-veneris</i> subsp. <i>speculum-veneris</i> (L.) Chaix, 1785	CR _d	
<i>Limosella aquatica</i> L., 1753	CR _d	
<i>Lycopodiella inundata</i> (L.) Holub, 1964	CR _d	
<i>Malva alcea</i> L., 1753	CR _d	Espèce revue en 2023, après 30 ans.
<i>Marrubium vulgare</i> L., 1753	CR _d	Stations toujours présentes, mais état très critique, qui dépendant du maintien d'une activité pastorale.
<i>Neottia nidus-avis</i> (L.) Rich., 1817	CR _d	
<i>Ophioglossum vulgatum</i> L., 1753	CR _d	
<i>Orchis anthropophora</i> (L.) All., 1785	CR _d	Surclassement en CR (3 stations sur un secteur restreint, avec diminution d'une des stations, les 2 autres avec 1 ou 2 pieds, celle en bordure du chemin disparue). La station en diminution est également menacée par l'écroulement d'un muret.
<i>Orlaya grandiflora</i> (L.) Hoffm., 1814	CR _d	
<i>Paris quadrifolia</i> L., 1753	CR _d	
<i>Pinguicula lusitanica</i> L., 1753	CR _d	
<i>Potamogeton gramineus</i> L., 1753	CR _d	
<i>Potamogeton pusillus</i> L., 1753	CR _d	
<i>Pyrola minor</i> L., 1753	CR _d	
<i>Ranunculus aquatilis</i> L., 1753	CR _d	
<i>Ranunculus circinatus</i> Sibth., 1794	CR _d	Dernière mention du taxon en 2003 à Saint-Pierre-la-Cour. Revu en 2023 sur la commune.
<i>Ranunculus lingua</i> L., 1753	CR _d	
<i>Ranunculus ololeucos</i> J.Lloyd, 1844	CR _d	Espèce retrouvée en 2022.
<i>Ranunculus tripartitus</i> DC., 1807	CR _d	
<i>Rhynchospora alba</i> (L.) Vahl, 1805	CR _d	Taxon revu récemment (2013, 2024) sur une seule station. Il réapparaît ponctuellement à la faveur de travaux sur la tourbière. Les autres stations semblent disparues (milieu non favorable).
<i>Scleranthus perennis</i> subsp. <i>perennis</i> L., 1753	CR _d	
<i>Serratula tinctoria</i> subsp. <i>tinctoria</i> L., 1753	CR _d	
<i>Silene gallica</i> L., 1753 [nom. cons.]	CR _d	
<i>Spergula morisonii</i> Boreau, 1847	CR _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Trapa natans</i> L., 1753	CR _d	
<i>Trichophorum cespitosum</i> subsp. <i>germanicum</i> (Palla) Hegi, 1908	CR _d	
<i>Tulipa sylvestris</i> subsp. <i>sylvestris</i> L., 1753	CR _d	
<i>Viola canina</i> subsp. <i>canina</i> L., 1753	CR _d	
<i>Viola lactea</i> Sm., 1798	CR _d	
<i>Anisantha tectorum</i> (L.) Nevski, 1934	EN _d	
<i>Berula erecta</i> (Huds.) Coville, 1893	EN _d	
<i>Buglossoides arvensis</i> (L.) I.M.Johnst., 1954	EN _d	
<i>Centaurea calcitrapa</i> L., 1753	EN _d	
<i>Ceratophyllum submersum</i> L., 1763	EN _d	
<i>Cynoglossum officinale</i> L., 1753	EN _d	
<i>Diplotaxis tenuifolia</i> (L.) DC., 1821	EN _d	
<i>Drosera rotundifolia</i> L., 1753	EN _d	Surclassement en EN , car taxon récemment disparu sur de nombreuses stations (Changé, Mézangers, ...) et en situation critique sur d'autres (La Dorée, etc...)
<i>Eleocharis uniglumis</i> (Link) Schult., 1824	EN _d	
<i>Epipactis palustris</i> (L.) Crantz, 1769	EN _d	
<i>Fritillaria meleagris</i> L., 1753	EN _d	Déclassement en EN, car station unique, mais dont la population se porte bien (effectifs en augmentation depuis 1990) et sous maîtrise foncière et d'usage du département
<i>Genista tinctoria</i> L., 1753	EN _d	
<i>Helosciadium inundatum</i> (L.) W.D.J.Koch, 1824	EN _d	
<i>Hippocrepis comosa</i> L., 1753	EN _d	
<i>Lathraea squamaria</i> L., 1753	EN _d	Déclassement en EN car les habitats de l'espèce semble stables, malgré une régression (disparition de l'espèce sur 3 communes entre 1980 et 2000). Observée abondante entre 1995 et 2000 sur Chéméré-le-Roi, cette station serait à vérifier.
<i>Luronium natans</i> (L.) Raf., 1840	EN _d	Espèce surclassée en EN, car de nombreuses stations n'ont pas été revues, malgré une recherche (2 stations revues récemment), mais il s'agit d'une plante à éclipse qui pourrait être retrouvée.
<i>Medicago minima</i> (L.) L., 1754	EN _d	Très rare. Non revu sur la Bazouge de Chéméré depuis 1991, malgré plusieurs passage et un milieu plutôt stable.
<i>Microthlaspi perfoliatum</i> (L.) F.K.Mey., 1973	EN _d	
<i>Narthecium ossifragum</i> (L.) Huds., 1762	EN _d	Surcôté EN car l'espèce subit une forte régression, une sévère fragmentation et une régression de la qualité de ses milieux sous l'effet du changement climatique.
<i>Orchis simia</i> Lam., 1779	EN _d	Non revu à Louverné, malgré des recherches, et non revu depuis 1989 à Cossé en Champagne, mais pas de prospection depuis 2003 car plus accessible.
<i>Papaver argemone</i> subsp. <i>argemone</i> L., 1753	EN _d	Taxon ayant subit une très forte régression historique, restant rare et localisé actuellement.

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Potentilla supina subsp. supina L., 1753	EN _d	
Quercus pyrenaica Willd., 1805	EN _d	
Ranunculus ophioglossifolius Vill., 1789	EN _d	Une seule donnée récente (2007), la station serait à revoir.
Salix triandra L., 1753	EN _d	
Scabiosa columbaria L., 1753	EN _d	
Stachys recta subsp. recta L., 1767	EN _d	
Utricularia neglecta Lehm., 1828	EN _d	Les fleurs ne sont pas toujours visibles, et la détermination de ces taxons est délicate. L'espèce est cependant rare et menacée.
Valeriana dioica subsp. dioica L., 1753	EN _d	Déclassement en EN car régression ancienne (début XXe), mais semble stable depuis. L'espèce reste cependant très localisée dans le département, et sensible à la fertilisation..
Veronica bastardii Boreau, 1857	EN _d	
Alopecurus aequalis Sobol., 1799	VU _d	
Althaea officinalis L., 1753	VU _d	
Anacamptis morio subsp. morio (L.) R.M.Bateman, Pridgeon & M.W.Chase, 1997	VU _d	
Anthemis arvensis subsp. arvensis L., 1753	VU _d	
Arabis hirsuta (L.) Scop., 1772	VU _d	
Bistorta officinalis Delarbre, 1800	VU _d	Taxon en régression sur les stations suivies par le PNR Normandie-Maine, malgré des actions de gestion, mais dont les populations semblent stables dans l'est mayennais. Le choix est donc fait de le déclasser en VU.
Butomus umbellatus L., 1753	VU _d	
Calamagrostis canescens subsp. canescens (Weber) Roth, 1789	VU _d	
Calamagrostis epigejos subsp. epigejos (L.) Roth, 1788	VU _d	De nombreuses données anciennes (1995-2003). Une recherche ciblée sur ces stations serait intéressante.
Callitriche obtusangula Le Gall, 1852	VU _d	
Campanula patula L., 1753	VU _d	
Campanula rotundifolia L., 1753	VU _d	La station de la Corniche de Pail se maintient. Il serait intéressant de vérifier si les stations de Lignièrès-Orgères et Boulay-les-Ifs sont encore existantes.
Cardamine impatiens L., 1753	VU _d	
Carex canescens L., 1753	VU _d	
Carex elata subsp. elata All., 1785	VU _d	
Carex hostiana DC., 1813	VU _d	
Carex lepidocarpa Tausch, 1834	VU _d	
Carex pulicaris L., 1753	VU _d	
Carex tomentosa L., 1767	VU _d	
Carex vulpina L., 1753	VU _d	
Carthamus lanatus L., 1753	VU _d	
Centaurea jacea L., 1753	VU _d	
Chenopodium hybridum (L.) S.Fuentes, Uotila & Borsch, 2012	VU _d	
Chenopodium vulvaria L., 1753	VU _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Cirsium oleraceum</i> (L.) Scop., 1769	VU _d	Espèce en limite d'aire de répartition
<i>Cladium mariscus</i> (L.) Pohl, 1809	VU _d	2 stations connues sur la maille.
<i>Ziziphora acinos</i> (L.) Melnikov, 2016	VU _d	
<i>Clinopodium nepeta</i> subsp. <i>sylvaticum</i> (Bromf.) Peruzzi & F.Conti, 2008	VU _d	
<i>Convallaria majalis</i> L., 1753	VU _d	
<i>Crepis foetida</i> subsp. <i>foetida</i> L., 1753	VU _d	
<i>Dichoropetalum carvifolia</i> (Vill.) Pimenov & Kljuykov, 2007	VU _d	
<i>Doronicum plantagineum</i> L., 1753	VU _d	
<i>Eleocharis multicaulis</i> (Sm.) Desv., 1818	VU _d	
<i>Eleocharis ovata</i> (Roth) Roem. & Schult., 1817	VU _d	
<i>Epilobium palustre</i> L., 1753	VU _d	
<i>Erica ciliaris</i> L., 1753	VU _d	
<i>Erigeron acris</i> L., 1753	VU _d	
<i>Euphrasia officinalis</i> subsp. <i>pratensis</i> Schübl. & G.Martens, 1834	VU _d	
<i>Falcaria vulgaris</i> Bernh., 1800	VU _d	
<i>Fragaria viridis</i> subsp. <i>viridis</i> Weston, 1771	VU _d	Taxon ayant subi une régression au sein de son aire d'occurrence, mais de nouvelles stations ont été retrouvées en 2024, d'où un déclassement en VU.
<i>Galeopsis segetum</i> Neck., 1770	VU _d	
<i>Galium debile</i> Desv., 1818	VU _d	
<i>Galium odoratum</i> (L.) Scop., 1771	VU _d	
<i>Galium pumilum</i> Murray, 1770	VU _d	
<i>Gastroidium ventricosum</i> (Gouan) Schinz & Thell., 1913	VU _d	
<i>Genista anglica</i> L., 1753	VU _d	
<i>Glyceria notata</i> Chevall., 1827	VU _d	
<i>Groenlandia densa</i> (L.) Fourr., 1869	VU _d	
<i>Psammophiliella muralis</i> (L.) Ikonn., 1976	VU _d	
<i>Helianthemum nummularium</i> (L.) Mill., 1768	VU _d	
<i>Helleborus viridis</i> subsp. <i>occidentalis</i> (Reut.) Schiffn., 1890	VU _d	
<i>Hottonia palustris</i> L., 1753	VU _d	
<i>Hypericum androsaemum</i> L., 1753	VU _d	
<i>Hypericum linariifolium</i> Vahl, 1790	VU _d	
<i>Impatiens noli-tangere</i> L., 1753 [nom. et typ. cons.]	VU _d	
<i>Juncus squarrosus</i> L., 1753	VU _d	
<i>Juniperus communis</i> L., 1753	VU _d	
<i>Lactuca perennis</i> L., 1753	VU _d	
<i>Lathyrus aphaca</i> L., 1753	VU _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Lathyrus hirsutus</i> L., 1753	VU _d	
<i>Lathyrus nissolia</i> L., 1753	VU _d	
<i>Lathyrus sylvestris</i> L., 1753	VU _d	
<i>Lepidium campestre</i> (L.) W.T.Aiton, 1812	VU _d	
<i>Lithospermum officinale</i> L., 1753	VU _d	
<i>Littorella uniflora</i> (L.) Asch., 1864	VU _d	
<i>Logfia minima</i> (Sm.) Dumort., 1827	VU _d	
<i>Lotus tenuis</i> Waldst. & Kit. ex Willd., 1809	VU _d	
<i>Ludwigia palustris</i> (L.) Elliott, 1817	VU _d	
<i>Luzula sylvatica</i> subsp. <i>sylvatica</i> (Huds.) Gaudin, 1811	VU _d	
<i>Lysimachia foemina</i> (Mill.) U.Manns & Anderb., 2009	VU _d	
<i>Lysimachia minima</i> (L.) U.Manns & Anderb., 2009	VU _d	
<i>Malus sylvestris</i> (L.) Mill., 1768	VU _d	
<i>Menyanthes trifoliata</i> L., 1753	VU _d	
<i>Micropyrum tenellum</i> (L.) Link, 1844	VU _d	
<i>Hypopitys monotropa</i> Crantz, 1766	VU _d	
<i>Montia fontana</i> subsp. <i>amporitana</i> Sennen, 1911	VU _d	
<i>Najas minor</i> All., 1773	VU _d	
<i>Nardus stricta</i> L., 1753	VU _d	
<i>Neotinea ustulata</i> (L.) R.M.Bateman, Pridgeon & M.W.Chase, 1997	VU _d	
<i>Neottia ovata</i> (L.) Bluff & Fingerh., 1837	VU _d	Nombreuses données anciennes, mais il est probable que la régression de l'espèce soit due à un manque de prospection.
<i>Nymphoides peltata</i> (S.G.Gmel.) Kuntze, 1891	VU _d	
<i>Oenanthe aquatica</i> (L.) Poir., 1798	VU _d	
<i>Oenanthe fistulosa</i> L., 1753	VU _d	
<i>Oenanthe silaifolia</i> M.Bieb., 1819	VU _d	
<i>Oreopteris limbosperma</i> (All.) Holub, 1969	VU _d	
<i>Bellardia viscosa</i> (L.) Fisch. & C.A.Mey., 1836	VU _d	
<i>Pedicularis sylvatica</i> subsp. <i>sylvatica</i> L., 1753	VU _d	
<i>Persicaria minor</i> (Huds.) Opiz, 1852	VU _d	
<i>Petasites hybridus</i> (L.) G.Gaertn., B.Mey. & Scherb., 1801	VU _d	
<i>Petrorhagia prolifera</i> (L.) P.W.Ball & Heywood, 1964	VU _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Phleum nodosum L., 1759	VU _d	
Pilularia globulifera L., 1753	VU _d	
Plantago media subsp. media L., 1753	VU _d	
Platanthera chlorantha (Custer) Rchb., 1828	VU _d	
Polypodium cambricum subsp. cambricum L., 1753	VU _d	
Polystichum aculeatum (L.) Roth, 1799	VU _d	
Potamogeton berchtoldii Fieber, 1838	VU _d	Espèce de détermination difficile (confusion avec <i>Potamogeton pusillus</i>), revue en 2024 après 19 ans sans observations.
Potamogeton lucens L., 1753	VU _d	
Potamogeton obtusifolius Mert. & W.D.J.Koch, 1823	VU _d	
Potentilla montana Brot., 1804	VU _d	
Pulmonaria affinis Jord., 1854	VU _d	
Pyrus cordata Desv., 1818	VU _d	
Rhinanthus minor L., 1756	VU _d	
Salix repens subsp. repens L., 1753	VU _d	
Salvia pratensis subsp. pratensis L., 1753	VU _d	
Petrosedum forsterianum (Sm.) Grulich, 1984	VU _d	
Selinum carvifolia (L.) L., 1762	VU _d	
Smyrnium olusatrum L., 1753	VU _d	
Spiranthes spiralis (L.) Chevall., 1827	VU _d	
Stachys germanica subsp. germanica L., 1753	VU _d	
Thalictrum flavum L., 1753	VU _d	
Thelypteris palustris Schott, 1834	VU _d	
Thlaspi alliaceum L., 1753	VU _d	
Thlaspi arvense L., 1753	VU _d	
Trifolium ochroleucon Huds., 1762	VU _d	
Trifolium scabrum subsp. scabrum L., 1753	VU _d	
Tuberaria guttata (L.) Fourr., 1868	VU _d	Taxon en régression dans ses stations naturelles sur le territoire du PNR Normandie-Maine, dont plusieurs populations qui n'ont pas été revues depuis un moment malgré des recherches. Ce taxon est cependant favorisé par l'extension des zones industrielles et autres délaissés.
Valerianella eriocarpa Desv., 1809	VU _d	
Verbascum virgatum Stokes, 1787	VU _d	
Veronica acinifolia L., 1762	VU _d	
Veronica agrestis L., 1753	VU _d	Bien que le taxon présente un risque fort de confusion avec certains morphes de <i>V. polita</i> , il est choisi de laisser l'espèce en vulnérable, l'espèce étant très probablement en forte régression à l'échelle nationale actuellement (TISON & DE FOUCAULT, 2014).
Vicia lutea subsp. lutea L., 1753	VU _d	Plusieurs mentions sont anciennes (1995) et il serait intéressant de revoir les stations.

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Viola palustris</i> L., 1753	VU _d	
<i>Vulpia unilateralis</i> (L.) Stace, 1978	VU _d	
<i>Zannichellia palustris</i> L., 1753	VU _d	
<i>Zannichellia pedunculata</i> Rchb., 1829	VU _d	
<i>Agrostis gigantea</i> Roth, 1788	NT _d	
<i>Ammi majus</i> L., 1753	NT _d	
<i>Anacamptis laxiflora</i> (Lam.) R.M.Bateman, Pridgeon & M.W.Chase, 1997	NT _d	
<i>Arctium lappa</i> L., 1753	NT _d	
<i>Astragalus glycyphyllos</i> L., 1753	NT _d	
<i>Avenula pubescens</i> subsp. <i>pubescens</i> (Huds.) Dumort., 1868	NT _d	
<i>Baldellia repens</i> subsp. <i>cavanillesii</i> (Molina Abril, A.Galán, J.M.Pizarro & Sard.Rosc.) Talavera, 2008	NT _d	
<i>Briza minor</i> L., 1753	NT _d	Surclassement en NT au vu des retours du CPIE sur l'espèce lors des prospections messicoles.
<i>Callitriche brutia</i> Petagna, 1787	NT _d	
<i>Callitriche palustris</i> L., 1753	NT _d	Retrouvé uniquement sur 4 communes en Mayenne (Ouest et centre), où la plante est en effectifs très fluctuants, dépendant des épisodes de vidanges, et sur un site en Sarthe, où la plante fut observée en 2012 à Mézières-sous-Lavardin. Cette plante mésotrophile pourrait pâtir à l'avenir de l'eutrophisation des quelques plans d'eau dans lesquels on la trouve encore. D'autre part, en cas d'arrêt des vidanges d'étangs, la capacité germinative pourrait décroître au point que la plante disparaîtrait des étangs en question.
<i>Carex acutiformis</i> Ehrh., 1789	NT _d	
<i>Carex distans</i> L., 1759	NT _d	
<i>Carex nigra</i> (L.) Reichard, 1778	NT _d	L'habitat de l'espèce est plutôt en régression, mais l'espèce ne semble pas si vulnérable, et sa rareté apparente provient probablement d'un manque de prospection. L'espèce est donc déclassée en NT
<i>Carex rostrata</i> Stokes, 1787 [nom. et typ. cons.]	NT _d	Taxon surclassé en NT, car subit cependant une régression au sein de son territoire d'occupation (analyse par commune en plus de l'analyse par maille).
<i>Carex strigosa</i> Huds., 1778	NT _d	
<i>Cirsium acaulon</i> (L.) Scop., 1769	NT _d	
<i>Cirsium dissectum</i> (L.) Hill, 1768	NT _d	Beaucoup de données du début des années 2000. Surclassement de l'espèce en NT, car taxon inféodé à un habitat en régression.
<i>Comarum palustre</i> L., 1753	NT _d	
<i>Cuscuta epithymum</i> subsp. <i>epithymum</i> (L.) L., 1774	NT _d	
<i>Cyanus segetum</i> Hill, 1762	NT _d	Surclassement en NT, l'espèce se raréfiant lors des prospections messicoles du CPIE. De plus, une partie des stations citées actuellement pourraient se rapporter à des plantes plus ou moins naturalisées ou persistant quelques années après une jachère fleurie. Cela inclut sans doute une surestimation du nombre de localités récentes.
<i>Cyperus longus</i> L., 1753	NT _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Dittrichia graveolens (L.) Greuter, 1973	NT _d	
Elatine hexandra (Lapierre) DC., 1808	NT _d	
Eriophorum angustifolium subsp. angustifolium Honck., 1782	NT _d	Surclassement du taxon car forte fermeture des milieux depuis les années 2000 et forte réduction des populations sur les stations.
Euphorbia esula L., 1753	NT _d	
Fumaria capreolata L., 1753	NT _d	
Galium uliginosum L., 1753	NT _d	Beaucoup de données anciennes (1990-1995). Le taxon est vu assez régulièrement, mais les milieux sont cependant en régression. L'espèce est donc déclassée en NT, afin de garder une alerte sur ces milieux.
Glebionis segetum (L.) Fourr., 1869	NT _d	Espèce archéo-indigène d'indigénat variable, car semée dans des mélanges de jachère fleurie, surclassée en NT car semble avoir subi une régression récente
Helleborus foetidus L., 1753	NT _d	
Herniaria hirsuta L., 1753	NT _d	
Hordeum secalinum Schreb., 1771	NT _d	
Hypochaeris glabra L., 1753	NT _d	
Isolepis fluitans (L.) R.Br., 1810	NT _d	
Isopyrum thalictroides L., 1753	NT _d	
Juncus compressus Jacq., 1762	NT _d	
Lamium amplexicaule L., 1753	NT _d	
Lamium maculatum (L.) L., 1763	NT _d	
Lathyrus tuberosus L., 1753	NT _d	
Lemna gibba L., 1753	NT _d	
Lemna trisulca L., 1753	NT _d	
Linum usitatissimum subsp. angustifolium (Huds.) Thell., 1912	NT _d	
Malva setigera K.F.Schimp. & Spenn., 1829	NT _d	
Mibora minima (L.) Desv., 1818	NT _d	
Sabulina tenuifolia (L.) Rchb., 1832	NT _d	
Myriophyllum alterniflorum DC., 1815	NT _d	
Narcissus pseudonarcissus subsp. pseudonarcissus L., 1753	NT _d	Déclassement du taxon en NT, car bien qu'en régression, il reste assez commun. Une partie des données se rapportent cependant sans doute à des populations naturalisées, ce qui conduit à une surestimation de ses occurrences.
Oenanthe peucedanifolia Pollich, 1776	NT _d	
Ophrys aranifera Huds., 1778	NT _d	Taxon <i>a minima</i> quasi-menacé si il s'agit de la seule sous-espèce encore présente en Mayenne. Dans le cas inverse, son statut pourrait être plus critique.
Ophrys aranifera subsp. aranifera Huds., 1778	NT _d	
Ornithogalum divergens Boreau, 1847	NT _d	
Orobanche amethystea Thuill., 1799	NT _d	
Orobanche gracilis Sm., 1798	NT _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Orobanche hederæ</i> Vaucher ex Duby, 1828	NT _d	
<i>Persicaria dubia</i> (Stein ex A.Braun) Fourr., 1869	NT _d	
<i>Phelipanche purpurea</i> (Jacq.) Soják, 1972	NT _d	
<i>Plantago arenaria</i> Waldst. & Kit., 1802	NT _d	
<i>Poa pratensis</i> subsp. <i>angustifolia</i> (L.) Dumort., 1824	NT _d	
<i>Potamogeton perfoliatus</i> L., 1753	NT _d	
<i>Potamogeton trichoides</i> Cham. & Schtdl., 1827	NT _d	
<i>Prospero autumnale</i> (L.) Speta, 1982	NT _d	
<i>Pulicaria vulgaris</i> Gaertn., 1791	NT _d	Déclassement de l'espèce en NT, car même si l'habitat de l'espèce est en régression, elle trouve un milieu de substitution dans les entrées de cour de ferme ou de champs.
<i>Ranunculus arvensis</i> L., 1753	NT _d	
<i>Ranunculus paludosus</i> Poir., 1789	NT _d	
<i>Ranunculus trichophyllus</i> subsp. <i>trichophyllus</i> Chaix, 1785	NT _d	
<i>Rumex hydrolapathum</i> Huds., 1778	NT _d	Taxon déclassé en NT, car de nombreuses stations seraient à revoir.
<i>Sagittaria sagittifolia</i> L., 1753	NT _d	
<i>Sanicula europaea</i> L., 1753	NT _d	
<i>Scandix pecten-veneris</i> subsp. <i>pecten-veneris</i> L., 1753	NT _d	Espèce peu commune ne semblant pas en régression, mais dont les habitats, principalement en culture, présentent un risque pour le taxon
<i>Sedum anglicum</i> Huds., 1778	NT _d	
<i>Sibthorpia europaea</i> L., 1753	NT _d	Ne semble pas en régression, mais l'espèce reste cependant rare et localisée, sur des milieux sensibles et dépendant pour la plupart du maintien d'une activité pastorale.
<i>Silene nutans</i> subsp. <i>nutans</i> L., 1753	NT _d	
<i>Simethis mattiazzii</i> (Vand.) G.López & Jarvis, 1984	NT _d	
<i>Teucrium chamaedrys</i> L., 1753	NT _d	
<i>Thymus praecox</i> subsp. <i>britannicus</i> (Ronniger) Holub, 1973	NT _d	
<i>Torilis africana</i> Spreng., 1815	NT _d	
<i>Trifolium glomeratum</i> L., 1753	NT _d	
<i>Melilotus altissimus</i> Thuill., 1799	NT _d	
<i>Melilotus officinalis</i> (L.) Lam., 1779	NT _d	
<i>Trocdaris verticillatum</i> (L.) Raf., 1840	NT _d	L'habitat de l'espèce est plutôt en régression, mais l'espèce ne semble pas si vulnérable, et sa rareté apparente provient probablement d'un manque de prospection. L'espèce est donc déclassée en NT

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Turritis glabra</i> L., 1753	NT _d	Déclassement de l'espèce en NT, l'espèce ayant subi une forte régression au début du Xxe mais semblant globalement stable actuellement
<i>Valerianella dentata</i> (L.) Pollich, 1776	NT _d	
<i>Vulpia ciliata</i> subsp. <i>ciliata</i> Dumort., 1824	NT _d	
<i>Aethusa cynapium</i> subsp. <i>elata</i> (Friedl. ex Hoffm.) Schübl. & G.Martens, 1834	DD _d	
<i>Agrostemma githago</i> L., 1753	DD _d	Revu en 2022 à Bazougers. Dans une culture, mais le taxon est-il arrivé d'une impureté des graines ou spontané ? Il y a un fort doute sur la spontanéité des populations dans le département.
<i>Agrostis curtisii</i> Kerguélen, 1976	DD _d	Une unique donnée sur tourbière de la Corniche de Pail, non revu depuis.
<i>Agrostis vinealis</i> subsp. <i>ericetorum</i> (Préaub. & Bouvet) Valdés & H.Scholz, 2006	DD _d	Les sous-espèces de ce taxon sont pour l'instant assez peu notées par les botanistes du département.
<i>Agrostis vinealis</i> subsp. <i>vinealis</i> Schreb., 1771	DD _d	Les sous-espèces de ce taxon sont pour l'instant assez peu notées par les botanistes du département.
<i>Amaranthus blitum</i> subsp. <i>blitum</i> L., 1753	DD _d	Possible confusion avec la sous-espèce <i>emarginatus</i>
<i>Arum italicum</i> Mill., 1768	DD _d	Les localités réellement naturelles et celles issues de populations cultivées ou naturalisées ne semble pas distinguables.
<i>Avena sterilis</i> subsp. <i>ludoviciana</i> (Durieu) Gillet & Magne, 1873	DD _d	Passage du taxon en DD, l'espèce étant en déplacement d'aire et n'étant pas encore stabilisé.
<i>Buxus sempervirens</i> L., 1753	DD _d	Bien que l'indigénat ne fasse guère de doute dans la région (relique pliocène, cf Lenoble & Broyer, 1945), il apparaît impossible de distinguer les populations réellement issues de populations indigènes (probablement très minoritaires), des nombreuses populations naturalisées dans la région
<i>Cardamine dentata</i> Schult., 1809	DD _d	Taxon méconnu, noté une unique fois en Mayenne en 1995. A rechercher
<i>Carex agastachys</i> Ehrh. ex L.f., 1782	DD _d	Taxon récemment découvert en France, de répartition continentale (cf. CHRISTIANS <i>et al.</i> , 2021. - <i>Carex agastachys</i> L.f. une nouvelle espèce pour la Flore de France. <i>Les Nouvelles archives de la Flore jurassienne et du nord-est de la France</i> , n°18, p : 47-50), mais contacté dans tous les départements des PdL. Cependant, taxon de détermination difficile et avec des questions sur sa validité taxonomique (cf. KOOPMAN, 2021. - <i>Carex europaea</i>). Des investigations en 2024 ont permis de trouver ce taxon dans de nombreuses localités.
<i>Carex bohémica</i> Schreb., 1772	DD _d	Une seule mention dans le département (donnée SMIDAP, sans localisation), mais avec une photographie. L'espèce est donc à rechercher.
<i>Carex paniculata</i> subsp. <i>lusitanica</i> (Willd.) Maire, 1929	DD _d	Taxon découvert récemment dans le département, d'où le manque de recul sur sa répartition.
<i>Carex pendula</i> Huds., 1762	DD _d	Taxon présent à l'état sauvage mais également d'origine horticole. De plus, <i>Carex agastachys</i> , taxon très proche à validité encore controversée, est également présent sur le territoire.
<i>Cerastium glutinosum</i> Fr., 1817	DD _d	Taxon très méconnu, dont les critères utilisés actuellement pour le distinguer de <i>C.pumilum</i> ne sont apparemment pas

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
		discriminant (F. DORTEL, comm. pers.) Ca présence elle-même reste donc incertaine.
<i>Cerastium pumilum</i> Curtis, 1777	DD _d	Taxon non saisissable dans la BDD, saisie sous <i>Cerastium pumilum</i> . Répartition et régression précise de fait inconnues. VU en prenant les données de <i>C. pumilum</i> à l'espèce
<i>Deschampsia cespitosa</i> subsp. <i>parviflora</i> (Thuill.) Dumort., 1824	DD _d	Sous-espèces de détermination difficile. Probablement la seule présente sur le territoire. Une étude récente (XUE <i>et al.</i> , 2023. - Phylogeographic patterns of <i>Deschampsia cespitosa</i> (Poaceae) in Europe inferred from genomic data) met en doute la validité de ces infrataxons.
<i>Eleocharis palustris</i> subsp. <i>palustris</i> (L.) Roem. & Schult., 1817	DD _d	Sous-espèce notée pour la première fois en 2021.
<i>Eleocharis palustris</i> subsp. <i>waltersii</i> Bureš & Danihelka, 2008	DD _d	Sous-espèce notée pour la première fois en 2022.
<i>Epilobium tetragonum</i> subsp. <i>tetragonum</i> L., 1753	DD _d	Taxon non saisissable dans la BDD, saisie sous <i>Epilobium tetragonum</i> L.. Répartition et régression précise de fait inconnues.
<i>Euphorbia cyparissias</i> L., 1753	DD _d	Espèce à indigénat variable car semée. Une station historique à vérifier car donnée ancienne (2003). L'espèce est donnée comme introduite par Courcelle.
<i>Euphrasia stricta</i> D.Wolff ex J.F.Lehm., 1809	DD _d	Espèce de détermination délicate
<i>Festuca nigrescens</i> Lam., 1788	DD _d	Spontanéité variable car fréquemment semée et probablement échappée à proximité.
<i>Festuca ovina</i> subsp. <i>guestfalica</i> (Boenn. ex Rchb.) K.Richt., 1890	DD _d	Taxon de détermination difficile, peu de personnes en capacité de le déterminer en Mayenne. Les stations seraient à revisiter, il pourrait également s'agir de <i>F. lemanii</i> ou <i>F. bastardii</i> .
<i>Filago pyramidata</i> L., 1753	DD _d	Espèce non revue depuis plus de 20 ans dans le département, mais bien présente en Sarthe, proche de la limite avec la Mayenne, en bordure de culture. Taxon à rechercher dans le secteur de la Champagne.
<i>Juncus bulbosus</i> subsp. <i>kochii</i> (F.W.Schultz) Reichg., 1964	DD _d	Taxon peu noté, rare ou sous-observé ?
<i>Juncus foliosus</i> Desf., 1798	DD _d	Espèce mal connue en 53
<i>Lamium galeobdolon</i> subsp. <i>montanum</i> (Pers.) Hayek, 1931	DD _d	La sous-espèce <i>galeobdolon</i> cité dans le département ne semble pas présente dans l'ouest de la France (FG) et se rapporte probablement à la sous-espèce <i>montanum</i> , identifiée en 2024 pour la première fois. Il serait intéressant de chercher les sous-espèces afin de mieux cerner leurs répartitions. La sous-espèce <i>montanum</i> serait probablement cotée LC.
<i>Leucanthemum cantabricum</i> Sennen, 1936	DD _d	Espèce déterminée récemment en Mayenne (2023). Probablement la plus commune du groupe (V. GUILLEMOT, 2023 - Flore du Massif armoricain et ses marges).
<i>Leucanthemum ircutianum</i> DC., 1838	DD _d	Espèce déterminée récemment en Mayenne.
<i>Leucanthemum vulgare</i> Lam., 1779	DD _d	Espèce appartenant à un groupe difficile que les botanistes mayennais n'ont pas forcément creusé. L'espèce semble cependant peu commune car inféodée aux milieux oligotrophiles.
<i>Sabulina tenuifolia</i> subsp. <i>hybrida</i> (Vill.) Dillenb., 2016	DD _d	Taxon peu noté au niveau infra-spécifique

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Sabulina tenuifolia subsp. tenuifolia (L.) Rchb., 1832	DD _d	Taxon peu noté au niveau infra-spécifique
Myosotis nemorosa Besser, 1822	DD _d	Espèce non revue depuis 1995, mais probablement méconnue.
Myosotis sylvatica Ehrh. ex Hoffm., 1791	DD _d	Les stations réellement issues de populations indigènes semblent minoritaires alors que la plante s'échappe facilement de culture dans des milieux plus ou moins perturbés, se naturalisant également dans des habitats semblables à ses habitats primaires (lisières fraîches neutroclines et eutrophiles).
Oenanthe pimpinelloides L., 1753	DD _d	
Pastinaca sativa var. arvensis Pers., 1805	DD _d	Seule sous-espèce indigène, représentée par la var. <i>arvensis</i> à l'état sauvage.
Polygonum aviculare subsp. depressum (Meisn.) Arcang., 1882	DD _d	Seule sous-espèce connue pour l'instant en Mayenne, mais très peu notée.
Polygonum rurivagum Jord. ex Boreau, 1857	DD _d	Une seule donnée de cette espèce
Quercus ilex L., 1753 [nom. et typ. cons. prop.]	DD _d	Espèce de spontanéité variable, potentiellement disparue à l'état spontanée.
Ranunculus penicillatus (Dumort.) Bab., 1874	DD _d	Forte régression récente, il serait intéressant d'aller revisiter les stations anciennes pour attester de leur disparition ou non.
Rubus caesius L., 1753	DD _d	
Sagina apetala subsp. apetala Ard., 1763	DD _d	Taxon peu noté au niveau infra-spécifique
Sagina apetala subsp. erecta (Hornem.) F.Herm., 1912	DD _v _d	Taxon peu noté au niveau infra-spécifique
Salix cinerea L., 1753	DD _d	Données de 2005, non noté depuis.
Serapias parviflora Parl., 1837	DD _d	Découvert en Mayenne en 2024 (pelouse acidiphile)
Sparganium erectum L., 1753	DD _d	Taxon semblant rare dans le département, mais peu de recul car les botanistes ne renseignent les sous-espèces que depuis peu (maintenant au niveau spécifique).
Sparganium oocarpum (Čelak.) Fritsch, 1909	DD _d	Première mention récemment, recul insuffisant.
Stellaria neglecta Weihe, 1825	DD _d	Réelle régression de l'espèce ou sous-prospection des botanistes sur ce taxon ?
Tragopogon pratensis subsp. minor (Mill.) Hartm., 1846	DD _d	Taxon peu noté au niveau infra-spécifique
Tragopogon pratensis subsp. pratensis L., 1753	DD _d	Taxon peu noté au niveau infra-spécifique
Trifolium patens Schreb., 1804	DD _d	Beaucoup de données anciennes, qu'il serait intéressant de revoir, mais l'écologie de l'espèce laisse à penser que les habitats ont probablement régressés.
Acer campestre L., 1753	LC _d	
Achillea millefolium L., 1753	LC _d	
Achillea ptarmica subsp. ptarmica L., 1753	LC _d	
Adoxa moschatellina L., 1753	LC _d	
Aethusa cynapium L., 1753	LC _d	
Aethusa cynapium subsp. cynapium L., 1753	LC _d	
Agrimonia eupatoria subsp. eupatoria L., 1753	LC _d	
Agrimonia procera Wallr., 1840	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Agrostis canina</i> subsp. <i>canina</i> L., 1753	LC _d	
<i>Agrostis capillaris</i> L., 1753	LC _d	
<i>Agrostis stolonifera</i> L., 1753	LC _d	
<i>Agrostis vinealis</i> Schreb., 1771	LC _d	
<i>Aira caryophyllea</i> L., 1753	LC _d	
<i>Aira multiculmis</i> Dumort., 1824	LC _d	
<i>Aira praecox</i> L., 1753 [nom. et typ. cons.]	LC _d	
<i>Ajuga reptans</i> L., 1753	LC _d	
<i>Alisma lanceolatum</i> With., 1796	LC _d	
<i>Alisma plantago-aquatica</i> L., 1753	LC _d	
<i>Alliaria petiolata</i> (M.Bieb.) Cavara & Grande, 1913	LC _d	
<i>Allium oleraceum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Allium ursinum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Allium vineale</i> L., 1753	LC _d	
<i>Alnus glutinosa</i> (L.) Gaertn., 1790	LC _d	
<i>Alopecurus geniculatus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Alopecurus myosuroides</i> subsp. <i>myosuroides</i> Huds., 1762	LC _d	
<i>Alopecurus pratensis</i> subsp. <i>pratensis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Amaranthus powellii</i> subsp. <i>bouchonii</i> (Thell.) Costea & Carretero, 2001	LC _d	
<i>Anacamptis pyramidalis</i> (L.) Rich., 1817	LC _d	
<i>Andryala integrifolia</i> L., 1753	LC _d	
<i>Anemone nemorosa</i> L., 1753	LC _d	
<i>Angelica sylvestris</i> subsp. <i>sylvestris</i> L., 1753	LC _d	
<i>Anisantha diandra</i> (Roth) Tutin ex Tzvelev, 1963	LC _d	
<i>Anisantha madritensis</i> (L.) Nevski, 1934	LC _d	
<i>Anisantha sterilis</i> (L.) Nevski, 1934	LC _d	
<i>Anthemis cotula</i> L., 1753	LC _d	
<i>Anthoxanthum odoratum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Anthriscus caucalis</i> M.Bieb., 1808	LC _d	
<i>Anthriscus sylvestris</i> subsp. <i>sylvestris</i> (L.) Hoffm., 1814	LC _d	
<i>Apera spica-venti</i> subsp. <i>spica-venti</i> (L.) P.Beauv., 1812	LC _d	
<i>Aphanes arvensis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Aphanes australis</i> Rydb., 1908	LC _d	
<i>Aquilegia vulgaris</i> L., 1753	LC _d	
<i>Arabidopsis thaliana</i> (L.) Heynh., 1842	LC _d	
<i>Arctium minus</i> (Hill) Bernh., 1800	LC _d	
<i>Arenaria leptoclados</i> (Rchb.) Guss., 1844	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Arenaria serpyllifolia</i> L., 1753	LC _d	
<i>Argentina anserina</i> (L.) Rydb., 1899	LC _d	
<i>Arrhenatherum elatius</i> (L.) P.Beauv. ex J.Presl & C.Presl, 1819	LC _d	
<i>Arrhenatherum elatius</i> subsp. <i>bulbosum</i> (Willd.) Schübl. & G.Martens, 1834	LC _d	
<i>Arrhenatherum elatius</i> subsp. <i>elatius</i> (L.) P.Beauv. ex J.Presl & C.Presl, 1819	LC _d	
<i>Artemisia vulgaris</i> L., 1753	LC _d	
<i>Arum maculatum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Asplenium adiantum-nigrum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Asplenium ceterach</i> L., 1753	LC _d	
<i>Asplenium ruta-muraria</i> subsp. <i>ruta-muraria</i> L., 1753	LC _d	
<i>Asplenium scolopendrium</i> L., 1753	LC _d	
<i>Asplenium trichomanes</i> subsp. <i>quadrivalens</i> D.E.Mey., 1964	LC _d	
<i>Athyrium filix-femina</i> (L.) Roth, 1799	LC _d	
<i>Atriplex patula</i> L., 1753	LC _d	
<i>Atriplex prostrata</i> Boucher ex DC., 1805	LC _d	
<i>Avena barbata</i> subsp. <i>barbata</i> Pott ex Link, 1799	LC _d	
<i>Avena fatua</i> subsp. <i>fatua</i> L., 1753	LC _d	
<i>Avenella flexuosa</i> subsp. <i>flexuosa</i> (L.) Drejer, 1838	LC _d	
<i>Ballota nigra</i> subsp. <i>foetida</i> (Vis.) Hayek, 1929	LC _d	
<i>Barbarea intermedia</i> Boreau, 1840	LC _d	
<i>Barbarea vulgaris</i> W.T.Aiton, 1812	LC _d	
<i>Bellis perennis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Betonica officinalis</i> subsp. <i>officinalis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Betula pendula</i> Roth, 1788	LC _d	
<i>Betula pubescens</i> Ehrh., 1791	LC _d	
<i>Bidens cernua</i> L., 1753	LC _d	
<i>Bidens tripartita</i> L., 1753	LC _d	
<i>Blackstonia perfoliata</i> subsp. <i>perfoliata</i> (L.) Huds., 1762	LC _d	
<i>Struthiopteris spicant</i> (L.) Weiss, 1770	LC _d	
<i>Borago officinalis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Brachypodium rupestre</i> subsp. <i>rupestre</i> (Host) Roem. & Schult., 1817	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Brachypodium sylvaticum (Huds.) P.Beauv., 1812	LC _d	
Briza media subsp. media L., 1753	LC _d	
Bromopsis erecta subsp. erecta (Huds.) Fourr., 1869	LC _d	
Bromopsis ramosa subsp. ramosa (Huds.) Holub, 1973	LC _d	
Bromus commutatus subsp. commutatus Schrad., 1806	LC _d	
Bromus hordeaceus L., 1753	LC _d	
Bromus hordeaceus subsp. hordeaceus L., 1753	LC _d	
Bromus racemosus L., 1762	LC _d	
Bromus secalinus L., 1753 [nom. et typ. cons.]	LC _d	
Bryonia dioica subsp. dioica Jacq., 1774	LC _d	
Callitriche hamulata Kütz. ex W.D.J.Koch, 1837	LC _d	
Callitriche platycarpa Kütz., 1842	LC _d	
Callitriche stagnalis Scop., 1772	LC _d	
Calluna vulgaris (L.) Hull, 1808	LC _d	
Caltha palustris L., 1753	LC _d	
Campanula rapunculus L., 1753	LC _d	
Campanula trachelium subsp. trachelium L., 1753	LC _d	
Capsella bursa-pastoris (L.) Medik., 1792	LC _d	
Capsella rubella Reut., 1854	LC _d	
Cardamine amara subsp. amara L., 1753	LC _d	
Cardamine flexuosa With., 1796	LC _d	
Cardamine hirsuta L., 1753	LC _d	
Cardamine pratensis L., 1753	LC _d	
Carduus nutans subsp. nutans L., 1753	LC _d	
Carduus tenuiflorus Curtis, 1793	LC _d	
Carex acuta L., 1753	LC _d	
Carex binervis Sm., 1800	LC _d	
Carex caryophyllea Latourr., 1785	LC _d	
Carex demissa Hornem., 1806	LC _d	
Carex disticha Huds., 1762	LC _d	
Carex divulsa Stokes, 1787	LC _d	
Carex echinata Murray, 1770	LC _d	
Carex flacca subsp. flacca Schreb., 1771	LC _d	
Carex hirta L., 1753	LC _d	
Carex laevigata Sm., 1800	LC _d	
Carex leersii F.W.Schultz, 1870 [nom. cons.]	LC _d	
Carex leporina L., 1753	LC _d	
Carex otrubae Podp., 1922	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Carex pairae F.W.Schultz, 1868	LC _d	
Carex pallescens L., 1753	LC _d	
Carex panicea L., 1753	LC _d	
Carex paniculata L., 1755	LC _d	
Carex paniculata subsp. paniculata L., 1755	LC _d	
Carex pilulifera subsp. pilulifera L., 1753	LC _d	
Carex pseudocyperus L., 1753	LC _d	
Carex remota L., 1755	LC _d	
Carex riparia Curtis, 1783	LC _d	
Carex spicata Huds., 1762	LC _d	
Carex sylvatica subsp. sylvatica Huds., 1762	LC _d	
Carex vesicaria L., 1753	LC _d	
Carlina vulgaris L., 1753	LC _d	
Carpinus betulus L., 1753	LC _d	
Castanea sativa Mill., 1768	LC _d	
Catapodium rigidum (L.) C.E.Hubb., 1953	LC _d	
Centaurea decipiens Thuill., 1799	LC _d	Inclu <i>C. consimilis</i> Boreau, <i>C. debeauxii</i> Gren. & Godr., <i>C. nemoralis</i> Jord., <i>C. serotina</i> Boreau, <i>C. thuilleri</i> (Dostál) J.Duvign. & Lambinon
Centaurea scabiosa subsp. scabiosa L., 1753	LC _d	
Centaureum erythraea subsp. erythraea Rafn, 1800	LC _d	
Centaureum pulchellum (Sw.) Druce, 1907	LC _d	
Cerastium brachypetalum subsp. brachypetalum Pers., 1805	LC _d	
Cerastium fontanum subsp. vulgare (Hartm.) Greuter & Burdet, 1982	LC _d	
Cerastium glomeratum Thuill., 1799	LC _d	
Cerastium semidecandrum L., 1753	LC _d	
Ceratocapnos claviculata (L.) Lidén, 1984	LC _d	
Ceratophyllum demersum L., 1753	LC _d	
Chaenorhinum minus subsp. minus (L.) Lange, 1870	LC _d	
Chaerophyllum temulum L., 1753	LC _d	
Chamaemelum nobile (L.) All., 1785	LC _d	
Chelidonium majus subsp. majus L., 1753	LC _d	
Chenopodium murale (L.) S.Fuentes, Uotila & Borsch, 2012	LC _d	
Chenopodium album subsp. album L., 1753	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Chrysosplenium oppositifolium</i> L., 1753	LC _d	
<i>Cichorium intybus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Circaea lutetiana</i> L., 1753	LC _d	
<i>Cirsium arvense</i> (L.) Scop., 1772	LC _d	
<i>Cirsium palustre</i> (L.) Scop., 1772	LC _d	
<i>Cirsium vulgare</i> subsp. <i>vulgare</i> (Savi) Ten., 1838	LC _d	
<i>Clematis vitalba</i> L., 1753	LC _d	
<i>Clinopodium nepeta</i> (L.) Kuntze, 1891	LC _d	
<i>Clinopodium nepeta</i> subsp. <i>ascendens</i> (Jord.) B.Bock, 2012	LC _d	
<i>Clinopodium vulgare</i> L., 1753	LC _d	
<i>Coincya monensis</i> subsp. <i>cheiranthos</i> (Vill.) Aedo, Leadlay & Muñoz Garm., 1993	LC _d	
<i>Conium maculatum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Conopodium majus</i> subsp. <i>majus</i> (Gouan) Loret, 1886	LC _d	
<i>Convolvulus arvensis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Convolvulus sepium</i> L., 1753	LC _d	
<i>Cornus sanguinea</i> subsp. <i>sanguinea</i> L., 1753	LC _d	
<i>Corrigiola litoralis</i> subsp. <i>litoralis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Corydalis solida</i> (L.) Clairv., 1811 [nom. et typ. cons.]	LC _d	
<i>Corylus avellana</i> L., 1753	LC _d	
<i>Crassula tillaea</i> Lest.-Garl., 1903	LC _d	
<i>Crataegus germanica</i> (L.) Kuntze, 1891	LC _d	
<i>Crataegus laevigata</i> (Poir.) DC., 1825	LC _d	
<i>Crataegus monogyna</i> Jacq., 1775	LC _d	
<i>Crepis biennis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Crepis capillaris</i> (L.) Wallr., 1840	LC _d	
<i>Crepis vesicaria</i> subsp. <i>taraxacifolia</i> (Thuill.) Thell., 1914	LC _d	
<i>Cruciata laevipes</i> Opiz, 1852	LC _d	
<i>Cymbalaria muralis</i> G.Gaertn., B.Mey. & Scherb., 1800	LC _d	
<i>Cynodon dactylon</i> (L.) Pers., 1805	LC _d	
<i>Cynosurus cristatus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Cyperus fuscus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Cytisus scoparius</i> subsp. <i>scoparius</i> (L.) Link, 1822	LC _d	
<i>Dactylis glomerata</i> subsp. <i>glomerata</i> L., 1753	LC _d	
<i>Dactylorhiza maculata</i> (L.) Soó, 1962	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Danthonia decumbens subsp. decumbens (L.) DC., 1805	LC _d	
Daphne laureola L., 1753	LC _d	
Daucus carota subsp. carota L., 1753	LC _d	
Deschampsia cespitosa (L.) P.Beauv., 1812	LC _d	
Dianthus armeria subsp. armeria L., 1753	LC _d	
Digitalis purpurea subsp. purpurea L., 1753	LC _d	
Digitaria ischaemum (Schreb.) Schreb. ex Muhl., 1817	LC _d	
Digitaria sanguinalis (L.) Scop., 1771	LC _d	
Dioscorea communis (L.) Caddick & Wilkin, 2002	LC _d	
Dipsacus fullonum L., 1753	LC _d	
Draba muralis L., 1753	LC _d	
Draba verna L., 1753	LC _d	
Dryopteris affinis (Lowe) Fraser-Jenk., 1979 s.s. [nom. cons. prop.]	LC _d	
Dryopteris borrieri (Newman) Kinahan, 1856	LC _d	
Dryopteris carthusiana (Vill.) H.P.Fuchs, 1959	LC _d	
Dryopteris dilatata (Hoffm.) A.Gray, 1848	LC _d	
Dryopteris filix-mas (L.) Schott, 1834	LC _d	
Echinochloa crus-galli (L.) P.Beauv., 1812	LC _d	
Echium vulgare L., 1753	LC _d	
Eleocharis acicularis (L.) Roem. & Schult., 1817	LC _d	
Eleocharis palustris (L.) Roem. & Schult., 1817	LC _d	
Elymus caninus (L.) L., 1755	LC _d	
Elytrigia repens subsp. repens (L.) Desv. ex Nevski, 1934	LC _d	
Chamaenerion angustifolium subsp. angustifolium (L.) Scop., 1771	LC _d	
Epilobium hirsutum L., 1753	LC _d	
Epilobium lanceolatum Sebast. & Mauri, 1818	LC _d	
Epilobium montanum L., 1753	LC _d	
Epilobium obscurum Schreb., 1771	LC _d	
Epilobium parviflorum Schreb., 1771	LC _d	
Epilobium tetragonum L., 1753	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Epilobium tetragonum</i> subsp. <i>lamyi</i> (F.W.Schultz) Nyman, 1879	LC _d	
<i>Epipactis helleborine</i> subsp. <i>helleborine</i> (L.) Crantz, 1769	LC _d	
<i>Equisetum arvense</i> L., 1753	LC _d	
<i>Equisetum fluviatile</i> L., 1753	LC _d	
<i>Equisetum palustre</i> L., 1753	LC _d	
<i>Equisetum telmateia</i> Ehrh., 1783	LC _d	
<i>Erica cinerea</i> L., 1753	LC _d	
<i>Erica tetralix</i> L., 1753	LC _d	
<i>Erodium cicutarium</i> subsp. <i>cicutarium</i> (L.) L'Hér., 1789	LC _d	
<i>Erodium moschatum</i> (L.) L'Hér., 1789	LC _d	
<i>Ervilia hirsuta</i> (L.) Opiz, 1852	LC _d	
<i>Ervm tetraspermum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Eryngium campestre</i> L., 1753	LC _d	
<i>Erysimum cheiranthoides</i> subsp. <i>cheiranthoides</i> L., 1753	LC _d	
<i>Euonymus europaeus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Eupatorium cannabinum</i> subsp. <i>cannabinum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Euphorbia amygdaloides</i> subsp. <i>amygdaloides</i> L., 1753	LC _d	
<i>Euphorbia dulcis</i> subsp. <i>purpurata</i> (Thuill.) Murr, 1923	LC _d	
<i>Euphorbia exigua</i> L., 1753	LC _d	
<i>Euphorbia helioscopia</i> subsp. <i>helioscopia</i> L., 1753	LC _d	
<i>Euphorbia peplus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Euphorbia platyphyllos</i> L., 1753	LC _d	
<i>Euphorbia stricta</i> L., 1759	LC _d	
<i>Fagus sylvatica</i> L., 1753	LC _d	
<i>Fallopia convolvulus</i> (L.) Á.Löve, 1970	LC _d	
<i>Fallopia dumetorum</i> (L.) Holub, 1971	LC _d	
<i>Festuca filiformis</i> Pourr., 1788	LC _d	Taxon de détermination difficile, peu de personnes en capacité de le déterminer en Mayenne
<i>Festuca lemanii</i> Bastard, 1809	LC _d	Taxon de détermination difficile, peu de personnes en capacité de le déterminer en Mayenne
<i>Festuca rubra</i> subsp. <i>rubra</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ficaria verna</i> Huds., 1762	LC _d	
<i>Ficaria verna</i> subsp. <i>fertilis</i> (A.R.Clapham ex Laegaard) Stace, 2009	LC _d	
<i>Ficaria verna</i> subsp. <i>verna</i> Huds., 1762	LC _d	
<i>Filago germanica</i> L., 1763	LC _d	
<i>Filipendula ulmaria</i> (L.) Maxim., 1879	LC _d	
<i>Foeniculum vulgare</i> subsp. <i>vulgare</i> Mill., 1768	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Fragaria vesca L., 1753	LC _d	
Frangula alnus subsp. alnus Mill., 1768	LC _d	
Fraxinus angustifolia subsp. angustifolia Vahl, 1804	LC _d	
Fraxinus excelsior L., 1753	LC _d	
Fumaria muralis subsp. boraei (Jord.) Pugsley, 1902	LC _d	
Fumaria officinalis L., 1753	LC _d	
Galanthus nivalis L., 1753	LC _d	
Galeopsis tetrahit L., 1753	LC _d	
Galium album Mill., 1768	LC _d	
Galium aparine L., 1753	LC _d	
Galium elongatum C.Presl, 1822	LC _d	
Galium mollugo L., 1753	LC _d	
Galium palustre L., 1753	LC _d	Taxon non saisissable sur la BDD, saisie sous Galium palustre L. Classé en LC "à dire d'expert".
Galium parisiense L., 1753	LC _d	
Galium saxatile L., 1753	LC _d	
Galium verum subsp. verum L., 1753	LC _d	
Gaudinia fragilis (L.) P.Beauv., 1812	LC _d	
Geranium columbinum L., 1753	LC _d	
Geranium dissectum L., 1755	LC _d	
Geranium lucidum L., 1753	LC _d	
Geranium molle L., 1753	LC _d	
Geranium purpureum Vill., 1786	LC _d	
Geranium pusillum L., 1759	LC _d	
Geranium robertianum L., 1753	LC _d	
Geranium rotundifolium L., 1753	LC _d	
Geum urbanum L., 1753	LC _d	
Glechoma hederacea L., 1753	LC _d	
Glyceria declinata Bréb., 1859	LC _d	
Glyceria fluitans (L.) R.Br., 1810	LC _d	
Glyceria maxima (Hartm.) Holmb., 1919	LC _d	
Gnaphalium uliginosum L., 1753	LC _d	
Hedera helix L., 1753	LC _d	
Helminthotheca echioidea (L.) Holub, 1973	LC _d	
Helosciadium nodiflorum (L.) W.D.J.Koch, 1824	LC _d	
Heracleum sphondylium subsp. sphondylium L., 1753	LC _d	
Herniaria glabra L., 1753	LC _d	
Hieracium murorum L., 1753	LC _d	Groupes d'espèces non évalués. cependant, le groupe <i>maculatum</i> ressort comme rare par rapport aux autres
Hieracium umbellatum L., 1753	LC _d	Groupes d'espèces non évalués. cependant, le groupe <i>maculatum</i> ressort comme rare par rapport aux autres
Himantoglossum hircinum (L.) Spreng., 1826	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Holcus lanatus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Holcus mollis</i> subsp. <i>mollis</i> L., 1759	LC _d	
<i>Hordeum murinum</i> subsp. <i>murinum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Humulus lupulus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Hyacinthoides non-scripta</i> (L.) Chouard ex Rothm., 1944	LC _d	
<i>Hydrocotyle vulgaris</i> L., 1753	LC _d	
<i>Hylotelephium telephium</i> (L.) H.Ohba, 1977	LC _d	
<i>Hypericum elodes</i> L., 1759	LC _d	
<i>Hypericum hirsutum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Hypericum humifusum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Hypericum maculatum</i> subsp. <i>obtusiusculum</i> (Tourlet) Hayek, 1912	LC _d	
<i>Hypericum perforatum</i> subsp. <i>perforatum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Hypericum pulchrum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Hypericum tetrapterum</i> Fr., 1823	LC _d	
<i>Hypochaeris radicata</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ilex aquifolium</i> L., 1753	LC _d	
<i>Inula conyzae</i> (Greiss.) DC., 1836	LC _d	
<i>Iris foetidissima</i> L., 1753	LC _d	
<i>Iris pseudacorus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Isolepis setacea</i> (L.) R.Br., 1810	LC _d	
<i>Jacobaea vulgaris</i> subsp. <i>vulgaris</i> Gaertn., 1791	LC _d	
<i>Jasione montana</i> L., 1753	LC _d	
<i>Juncus acutiflorus</i> Ehrh. ex Hoffm., 1791	LC _d	
<i>Juncus articulatus</i> subsp. <i>articulatus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Juncus bufonius</i> L., 1753	LC _d	
<i>Juncus bulbosus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Juncus bulbosus</i> subsp. <i>bulbosus</i> L., 1753	LC _d	Sous-côté en LC, car saisie principalement au niveau spécifique récemment, d'où une sous-estimation.
<i>Juncus conglomeratus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Juncus effusus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Juncus inflexus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Kickxia elatine</i> subsp. <i>elatine</i> (L.) Dumort., 1827	LC _d	
<i>Kickxia spuria</i> (L.) Dumort., 1827	LC _d	
<i>Knautia arvensis</i> (L.) Coult., 1828	LC _d	
<i>Lactuca muralis</i> (L.) Gaertn., 1791	LC _d	
<i>Lactuca serriola</i> L., 1756	LC _d	
<i>Lactuca virosa</i> L., 1753	LC _d	
<i>Lamium album</i> L., 1753	LC _d	
<i>Lamium hybridum</i> Vill., 1786	LC _d	
<i>Lamium purpureum</i> L., 1753	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Laphangium luteoalbum (L.) Tzvelev, 1994	LC _d	
Lapsana communis subsp. communis L., 1753	LC _d	
Lathraea clandestina L., 1753	LC _d	
Lathyrus linifolius (Reichard) Bässler, 1971	LC _d	
Lathyrus pratensis L., 1753	LC _d	
Leersia oryzoides (L.) Sw., 1788	LC _d	
Lemna minor L., 1753	LC _d	
Leontodon hispidus subsp. hispidus L., 1753	LC _d	
Leontodon saxatilis subsp. saxatilis Lam., 1779	LC _d	
Lepidium heterophyllum Benth., 1826	LC _d	
Lepidium coronopus (L.) Al-Shehbaz, 2004	LC _d	
Ligustrum vulgare L., 1753	LC _d	
Linaria repens (L.) Mill., 1768	LC _d	
Linaria vulgaris Mill., 1768	LC _d	
Linum catharticum L., 1753	LC _d	
Lipandra polysperma (L.) S.Fuentes, Uotila & Borsch, 2012	LC _d	
Lobelia urens L., 1753	LC _d	
Lolium perenne L., 1753	LC _d	
Loncomelos pyrenaicus subsp. pyrenaicus (L.) Hrouda, 1988	LC _d	
Lonicera periclymenum subsp. periclymenum L., 1753	LC _d	
Lotus angustissimus L., 1753	LC _d	
Lotus corniculatus subsp. corniculatus L., 1753	LC _d	
Lotus pedunculatus Cav., 1793	LC _d	
Luzula campestris subsp. campestris (L.) DC., 1805	LC _d	
Luzula congesta (Thuill.) Lej., 1811	LC _d	
Luzula forsteri (Sm.) DC., 1806	LC _d	
Luzula multiflora subsp. multiflora (Ehrh.) Lej., 1811	LC _d	
Luzula pilosa (L.) Willd., 1809	LC _d	
Lychnis flos-cuculi subsp. flos-cuculi L., 1753	LC _d	
Lycopsis arvensis L., 1753	LC _d	
Lycopus europaeus L., 1753	LC _d	
Lysimachia arvensis (L.) U.Manns & Anderb., 2009	LC _d	
Lysimachia nemorum L., 1753	LC _d	
Lysimachia nummularia L., 1753	LC _d	
Lysimachia tenella L., 1753	LC _d	
Lysimachia vulgaris L., 1753	LC _d	
Lythrum hyssopifolia L., 1753	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Lythrum portula (L.) D.A.Webb, 1967	LC _d	
Lythrum salicaria L., 1753	LC _d	
Malva moschata L., 1753	LC _d	
Malva neglecta Wallr., 1824	LC _d	
Malva sylvestris L., 1753	LC _d	
Matricaria chamomilla L., 1753	LC _d	
Medicago arabica (L.) Huds., 1762	LC _d	
Medicago lupulina L., 1753	LC _d	
Medicago polymorpha L., 1753	LC _d	
Melampyrum pratense L., 1753	LC _d	
Melica uniflora Retz., 1779	LC _d	
Melittis melissophyllum subsp. melissophyllum L., 1753	LC _d	
Mentha aquatica L., 1753	LC _d	
Mentha arvensis L., 1753	LC _d	
Mentha pulegium L., 1753	LC _d	
Mentha suaveolens Ehrh., 1792	LC _d	
Mercurialis annua L., 1753	LC _d	
Mercurialis perennis L., 1753	LC _d	
Milium effusum L., 1753	LC _d	
Misopates orontium (L.) Raf., 1840	LC _d	
Moehringia trinervia (L.) Clairv., 1811	LC _d	
Moenchia erecta (L.) G.Gaertn., B.Mey. & Scherb., 1799	LC _d	
Molinia caerulea (L.) Moench, 1794	LC _d	
Montia fontana subsp. minor (C.C.Gmel.) Schübl. & G.Martens, 1834	LC _d	
Montia fontana L., 1753	LC _d	
Muscari comosum (L.) Mill., 1768	LC _d	
Myosotis arvensis (L.) Hill, 1764	LC _d	
Myosotis discolor Pers., 1797	LC _d	
Myosotis dubia Arrond., 1869	LC _d	
Myosotis laxa subsp. cespitosa (Schultz) Hyl. ex Nordh., 1940	LC _d	
Myosotis ramosissima Rochel, 1814	LC _d	
Myosotis ramosissima subsp. ramosissima Rochel, 1814	LC _d	
Myosotis scorpioides L., 1753	LC _d	
Myosotis secunda A.Murray, 1836	LC _d	
Stellaria aquatica (L.) Scop., 1771	LC _d	
Myriophyllum spicatum L., 1753	LC _d	
Najas marina subsp. marina L., 1753	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Nasturtium officinale</i> W.T.Aiton, 1812	LC _d	
<i>Nuphar lutea</i> (L.) Sm., 1809	LC _d	
<i>Odontites vernus</i> subsp. <i>serotinus</i> (Coss. & Germ.) Corb., 1894	LC _d	Seule sous-espèce connue du département. La mention d' <i>O. vernus</i> subsp. <i>vernus</i> est douteuse.
<i>Oenanthe crocata</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ononis spinosa</i> subsp. <i>procurrens</i> (Wallr.) Briq., 1913	LC _d	
<i>Onopordum acanthium</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ophrys apifera</i> Huds., 1762	LC _d	
<i>Orchis mascula</i> subsp. <i>mascula</i> (L.) L., 1755	LC _d	
<i>Origanum vulgare</i> subsp. <i>vulgare</i> L., 1753	LC _d	Seule sous-espèce connue à l'état sauvage dans la dition.
<i>Ornithogalum umbellatum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ornithopus perpusillus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Orobanche minor</i> Sm., 1797	LC _d	
<i>Orobanche rapum-genistae</i> Thuill., 1799	LC _d	
<i>Osmunda regalis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Oxalis acetosella</i> L., 1753	LC _d	
<i>Oxybasis glauca</i> (L.) S.Fuentes, Uotila & Borsch, 2012	LC _d	
<i>Oxybasis rubra</i> (L.) S.Fuentes, Uotila & Borsch, 2012	LC _d	
<i>Papaver dubium</i> L., 1753	LC _d	
<i>Papaver rhoeas</i> L., 1753	LC _d	
<i>Parietaria judaica</i> L., 1756	LC _d	
<i>Persicaria amphibia</i> (L.) Gray, 1821	LC _d	
<i>Persicaria hydropiper</i> (L.) Spach, 1841	LC _d	
<i>Persicaria lapathifolia</i> (L.) Delarbre, 1800	LC _d	
<i>Persicaria maculosa</i> Gray, 1821 [nom. cons.]	LC _d	
<i>Phalaris arundinacea</i> subsp. <i>arundinacea</i> L., 1753	LC _d	
<i>Phleum pratense</i> L., 1753	LC _d	
<i>Phragmites australis</i> (Cav.) Trin. ex Steud., 1840	LC _d	
<i>Phyteuma spicatum</i> subsp. <i>spicatum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Picris hieracioides</i> subsp. <i>hieracioides</i> L., 1753	LC _d	
<i>Pilosella lactucella</i> subsp. <i>lactucella</i> (Wallr.) P.D.Sell & C.West, 1967	LC _d	
<i>Pilosella officinarum</i> F.W.Schultz & Sch.Bip., 1862	LC _d	
<i>Pimpinella major</i> (L.) Huds., 1762	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Pimpinella saxifraga subsp. saxifraga L., 1753	LC _d	
Plantago coronopus subsp. coronopus L., 1753	LC _d	
Plantago lanceolata L., 1753	LC _d	
Plantago major L., 1753	LC _d	
Plantago major subsp. major L., 1753	LC _d	
Plantago major subsp. intermedia (Gilib.) Lange, 1856	LC _d	
Poa annua subsp. annua L., 1753	LC _d	
Poa bulbosa subsp. bulbosa L., 1753	LC _d	
Poa compressa L., 1753	LC _d	
Poa infirma Kunth, 1816	LC _d	
Poa nemoralis L., 1753	LC _d	
Poa pratensis L., 1753 [nom. et typ. cons.]	LC _d	
Poa pratensis subsp. pratensis L., 1753	LC _d	
Poa trivialis subsp. trivialis L., 1753	LC _d	
Polycarpon tetraphyllum subsp. tetraphyllum (L.) L., 1759	LC _d	Seule sous-espèce présente en Mayenne (groupe Bota MNE), le statut est donc le même que l'espèce.
Polygala serpyllifolia Hose, 1797	LC _d	
Polygala vulgaris subsp. vulgaris L., 1753	LC _d	
Polygonatum multiflorum (L.) All., 1785	LC _d	
Polypodium interjectum Shivas, 1961	LC _d	
Polypodium vulgare L., 1753	LC _d	
Polypogon monspeliensis (L.) Desf., 1798	LC _d	Espèce plutôt en expansion dans les carrières et friches, déclassement en LC.
Polystichum setiferum (Forssk.) T.Moore ex Woyn., 1913	LC _d	
Populus tremula L., 1753	LC _d	
Potamogeton crispus L., 1753	LC _d	
Potamogeton natans L., 1753	LC _d	
Potamogeton nodosus Poir., 1816	LC _d	
Potamogeton polygonifolius Pourr., 1788	LC _d	
Potentilla erecta (L.) Raeusch., 1797	LC _d	
Potentilla neglecta Baumg., 1816	LC _d	
Potentilla reptans L., 1753	LC _d	
Potentilla sterilis (L.) Garcke, 1856	LC _d	
Potentilla verna L., 1753 [nom. et typ. cons.]	LC _d	
Poterium sanguisorba subsp. sanguisorba L., 1753	LC _d	Seule la sous-espèce nominale est indigène.
Primula veris L., 1753	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Primula vulgaris</i> subsp. <i>vulgaris</i> Huds., 1762	LC _d	Seule sous-espèce spontanée en Mayenne, la sous-espèce <i>rubra</i> , plantée, étant facilement reconnaissable. Il existe cependant de nombreuses introgressions, qui semblent être réabsorbées par le taxon sauvage à terme (TISON & DE FOUCAULT, 2014).
<i>Prunella laciniata</i> (L.) L., 1763	LC _d	
<i>Prunella vulgaris</i> L., 1753	LC _d	
<i>Prunus avium</i> (L.) L., 1755	LC _d	
<i>Prunus spinosa</i> var. <i>spinosa</i> L., 1753	LC _d	
<i>Pteridium aquilinum</i> (L.) Kuhn, 1879	LC _d	
<i>Pulicaria dysenterica</i> (L.) Bernh., 1800	LC _d	
<i>Pulmonaria longifolia</i> subsp. <i>longifolia</i> (Bastard) Boreau, 1857	LC _d	
<i>Pyrus communis</i> subsp. <i>pyraster</i> (L.) Ehrh., 1780	LC _d	
<i>Quercus petraea</i> subsp. <i>petraea</i> (Matt.) Liebl., 1784	LC _d	
<i>Quercus robur</i> L., 1753	LC _d	
<i>Linum radiola</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ranunculus acris</i> subsp. <i>acris</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ranunculus auricomus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ranunculus bulbosus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ranunculus flammula</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ranunculus hederaceus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ranunculus omiophyllus</i> Ten., 1830	LC _d	
<i>Ranunculus parviflorus</i> subsp. <i>parviflorus</i> L., 1758	LC _d	
<i>Ranunculus peltatus</i> subsp. <i>peltatus</i> Schrank, 1789	LC _d	
<i>Ranunculus repens</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ranunculus sardous</i> Crantz, 1763	LC _d	
<i>Ranunculus sceleratus</i> subsp. <i>sceleratus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Raphanus raphanistrum</i> subsp. <i>raphanistrum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Reseda lutea</i> subsp. <i>lutea</i> L., 1753	LC _d	
<i>Reseda luteola</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rhamnus cathartica</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ribes rubrum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rorippa amphibia</i> (L.) Besser, 1821	LC _d	
<i>Rorippa palustris</i> (L.) Besser, 1821	LC _d	
<i>Rorippa sylvestris</i> (L.) Besser, 1821	LC _d	
<i>Rosa agrestis</i> Savi, 1798	LC _d	
<i>Rosa arvensis</i> Huds., 1762	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Rosa micrantha</i> Borrer ex Sm., 1812	LC _d	
<i>Rosa stylosa</i> Desv., 1809	LC _d	
<i>Rosa tomentosa</i> Sm., 1800	LC _d	
<i>Rubia peregrina</i> subsp. <i>peregrina</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rubus ulmifolius</i> Schott, 1818	LC _d	
<i>Rumex acetosa</i> subsp. <i>acetosa</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rumex acetosella</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rumex conglomeratus</i> Murray, 1770	LC _d	
<i>Rumex crispus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rumex maritimus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rumex obtusifolius</i> subsp. <i>obtusifolius</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rumex pulcher</i> subsp. <i>pulcher</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rumex sanguineus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ruscus aculeatus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sagina apetala</i> Ard., 1763	LC _d	
<i>Sagina procumbens</i> L., 1753	LC _d	
<i>Salix atrocinnerea</i> Brot., 1804	LC _d	
<i>Salix aurita</i> L., 1753	LC _d	
<i>Salix caprea</i> L., 1753	LC _d	
<i>Salix fragilis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Salvia verbenaca</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sambucus ebulus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sambucus nigra</i> L., 1753	LC _d	
<i>Saponaria officinalis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Saxifraga granulata</i> L., 1753	LC _d	
<i>Saxifraga tridactylites</i> L., 1753	LC _d	
<i>Schedonorus arundinaceus</i> subsp. <i>arundinaceus</i> (Schreb.) Dumort., 1824	LC _d	
<i>Schedonorus giganteus</i> (L.) Holub, 1998	LC _d	
<i>Schedonorus pratensis</i> subsp. <i>pratensis</i> (Huds.) P.Beauv., 1812	LC _d	
<i>Schoenoplectus lacustris</i> (L.) Palla, 1888	LC _d	
<i>Scirpus sylvaticus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Scleranthus annuus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Scorzonera humilis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Scorzoneroides autumnalis</i> (L.) Moench, 1794	LC _d	
<i>Scrophularia auriculata</i> subsp. <i>auriculata</i> L., 1753	LC _d	
<i>Scrophularia nodosa</i> L., 1753	LC _d	
<i>Scutellaria galericulata</i> L., 1753	LC _d	
<i>Scutellaria minor</i> Huds., 1762	LC _d	
<i>Sedum acre</i> L., 1753	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Sedum album</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sedum cepaea</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sedum rubens</i> L., 1753	LC _d	
<i>Petrosedum rupestre</i> (L.) P.V.Heath, 1987	LC _d	
<i>Senecio sylvaticus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Senecio viscosus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Senecio vulgaris</i> L., 1753	LC _d	
<i>Senecio vulgaris</i> subsp. <i>vulgaris</i> L., 1753	LC _d	Seule la sous-espèce nominale est indigène.
<i>Setaria italica</i> subsp. <i>viridis</i> (L.) Thell., 1912	LC _d	Seule la sous-espèce nominale est indigène.
<i>Setaria pumila</i> (Poir.) Roem. & Schult., 1817	LC _d	
<i>Setaria verticillata</i> (L.) P.Beauv., 1812	LC _d	
<i>Sherardia arvensis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Silaum silaus</i> (L.) Schinz & Thell., 1915	LC _d	
<i>Silene baccifera</i> (L.) Roth, 1788	LC _d	
<i>Silene dioica</i> (L.) Clairv., 1811	LC _d	
<i>Silene latifolia</i> Poir., 1789	LC _d	
<i>Silene vulgaris</i> subsp. <i>vulgaris</i> (Moench) Garcke, 1869	LC _d	
<i>Silybum marianum</i> (L.) Gaertn., 1791	LC _d	
<i>Sinapis arvensis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sison amomum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sison segetum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sisymbrium officinale</i> (L.) Scop., 1772	LC _d	
<i>Solanum dulcamara</i> L., 1753	LC _d	
<i>Solanum nigrum</i> subsp. <i>nigrum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Solidago virgaurea</i> subsp. <i>virgaurea</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sonchus arvensis</i> subsp. <i>arvensis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sonchus asper</i> subsp. <i>asper</i> (L.) Hill, 1769	LC _d	
<i>Sonchus oleraceus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Sorbus aucuparia</i> subsp. <i>aucuparia</i> L., 1753	LC _d	
<i>Cormus domestica</i> (L.) Spach, 1834	LC _d	
<i>Torminalis glaberrima</i> (Gand.) Sennikov & Kurtto, 2017	LC _d	
<i>Sparganium emersum</i> subsp. <i>emersum</i> Rehmman, 1871	LC _d	
<i>Sparganium neglectum</i> Beeby, 1885	LC _d	
<i>Spergula arvensis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Spergularia rubra</i> (L.) J.Presl & C.Presl, 1819	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Spirodela polyrhiza</i> (L.) Schleid., 1839	LC _d	
<i>Stachys arvensis</i> (L.) L., 1763	LC _d	
<i>Stachys palustris</i> L., 1753	LC _d	
<i>Stachys sylvatica</i> L., 1753	LC _d	
<i>Stellaria alsine</i> Grimm, 1767	LC _d	
<i>Stellaria graminea</i> L., 1753	LC _d	
<i>Rabelera holostea</i> (L.) M.T.Sharples & E.A.Tripp, 2019	LC _d	
<i>Stellaria media</i> (L.) Vill., 1789	LC _d	
<i>Stuckenia pectinata</i> (L.) Börner, 1912	LC _d	
<i>Succisa pratensis</i> Moench, 1794	LC _d	
<i>Symphytum officinale</i> subsp. <i>officinale</i> L., 1753	LC _d	
<i>Teesdalia nudicaulis</i> (L.) W.T.Aiton, 1812	LC _d	
<i>Teucrium scorodonia</i> L., 1753	LC _d	
<i>Thymus pulegioides</i> L., 1753	LC _d	
<i>Tilia cordata</i> Mill., 1768	LC _d	
<i>Tordylium maximum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Torilis arvensis</i> subsp. <i>arvensis</i> (Huds.) Link, 1821	LC _d	
<i>Torilis japonica</i> subsp. <i>japonica</i> (Houtt.) DC., 1830	LC _d	
<i>Torilis nodosa</i> subsp. <i>nodosa</i> (L.) Gaertn., 1788	LC _d	
<i>Trifolium arvense</i> L., 1753	LC _d	
<i>Trifolium campestre</i> Schreb., 1804	LC _d	
<i>Trifolium dubium</i> Sibth., 1794	LC _d	
<i>Trifolium fragiferum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Trifolium medium</i> subsp. <i>medium</i> L., 1759	LC _d	
<i>Trifolium micranthum</i> Viv., 1824	LC _d	
<i>Trifolium pratense</i> var. <i>pratense</i> L., 1753	LC _d	Espèce d'indigénat variable, seule la variété nominale est indigène, mais qui reste courante.
<i>Trifolium repens</i> L., 1753	LC _d	
<i>Trifolium striatum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Trifolium subterraneum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Tripleurospermum inodorum</i> (L.) Sch.Bip., 1844	LC _d	
<i>Trisetum flavescens</i> subsp. <i>flavescens</i> (L.) P.Beauv., 1812	LC _d	
<i>Tussilago farfara</i> L., 1753	LC _d	
<i>Typha angustifolia</i> L., 1753	LC _d	
<i>Typha latifolia</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ulex europaeus</i> subsp. <i>europaeus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Ulex minor</i> Roth, 1797	LC _d	
<i>Ulmus minor</i> Mill., 1768	LC _d	
<i>Umbilicus rupestris</i> (Salisb.) Dandy, 1948	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
<i>Urtica dioica</i> subsp. <i>dioica</i> L., 1753	LC _d	
<i>Urtica urens</i> L., 1753	LC _d	
<i>Vaccinium myrtillus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Valeriana excelsa</i> subsp. <i>excelsa</i> Poir., 1808	LC _d	
<i>Valerianella locusta</i> (L.) Laterr., 1821	LC _d	
<i>Verbascum blattaria</i> L., 1753	LC _d	
<i>Verbascum lychnitis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Verbascum nigrum</i> subsp. <i>nigrum</i> L., 1753	LC _d	
<i>Verbascum pulverulentum</i> Vill., 1779	LC _d	
<i>Verbascum thapsus</i> subsp. <i>thapsus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Verbena officinalis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Veronica anagallis-aquatica</i> L., 1753	LC _d	
<i>Veronica arvensis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Veronica beccabunga</i> subsp. <i>beccabunga</i> L., 1753	LC _d	
<i>Veronica catenata</i> Pennell, 1921	LC _d	
<i>Veronica chamaedrys</i> L., 1753	LC _d	
<i>Veronica hederifolia</i> L., 1753	LC _d	
<i>Veronica montana</i> L., 1755	LC _d	
<i>Veronica officinalis</i> L., 1753	LC _d	
<i>Veronica polita</i> Fr., 1819	LC _d	La variabilité de l'espèce peut conduire à des confusions avec <i>V. agrestis</i> pour les morphes à corolle +- claire. Cette dernière est probablement une rareté en France (TISON & DE FOUCAULT, 2014).
<i>Veronica scutellata</i> L., 1753	LC _d	
<i>Veronica serpyllifolia</i> subsp. <i>serpyllifolia</i> L., 1753	LC _d	
<i>Veronica sublobata</i> M.A.Fisch., 1967	LC _d	
<i>Viburnum lantana</i> L., 1753	LC _d	
<i>Viburnum opulus</i> L., 1753	LC _d	
<i>Vicia angustifolia</i> L., 1759	LC _d	
<i>Vicia cracca</i> L., 1753	LC _d	
<i>Vicia segetalis</i> Thuill., 1799	LC _d	
<i>Vicia sepium</i> L., 1753	LC _d	
<i>Vinca minor</i> L., 1753	LC _d	
<i>Viola arvensis</i> Murray, 1770	LC _d	
<i>Viola hirta</i> L., 1753	LC _d	
<i>Viola odorata</i> L., 1753	LC _d	
<i>Viola reichenbachiana</i> Jord. ex Boreau, 1857	LC _d	
<i>Viola riviniana</i> Rchb., 1823	LC _d	
<i>Viola tricolor</i> subsp. <i>tricolor</i> L., 1753	LC _d	
<i>Viscum album</i> subsp. <i>album</i> L., 1753	LC _d	

Nom scientifique (TAXREF V17)	Cotation	Commentaire
Vulpia bromoides (L.) Gray, 1821	LC _d	
Vulpia myuros (L.) C.C.Gmel., 1805	LC _d	
Hesperocodon hederaceus (L.) Eddie & Cupido, 2014	LC _d	